

## Verslag en Actiepunten

datum 30 september 2010      tijd 10.00 uur tot 12.00 uur      lokatie Het CCV

### deelnemers

Alma Dijkstra	Thomas Kruip	Michel van der Pijl	Anne Arendsen
Carin Hageman	Willem Westermann	Josien van Bommel	John Kiers
Peter Hoes	Bart Berkhout	Wilko Andelbeek	Marjolijn van Hest
Barrie Wispels	Andre Becker	Peter Hamer	Chantal Dirkse (notulist)

datum 8 oktober 2010

pagina 1/6

afwezig

betreft overleg

Collectieve Horecaontzegging

### WELKOM EN INTRODUCTIE

Het doel van de vergadering is kennis van en ervaring met de collectieve horecaontzegging uit te wisselen en lering te trekken uit de situaties die de deelnemers in hun dagelijkse werk tegenkomen.

Tijdens een voorstelronde stelt iedereen zich kort voor en verteld over zijn/haar ervaringen met de Collectieve Horecaontzegging (CHO).

#### *Marjolijn van Hest, het CCV*

Marjolijn vindt de CHO een interessant instrument, maar wil weten of er meer voor de verdachte persoon gedaan kan worden nadat hij/zij een CHO heeft ontvangen. Het krijgen van een CHO heeft wellicht een onderliggende problematiek waarbij nazorg nodig is.

#### *Thomas Kruip, Horecaondernemer, KHN afdeling Amersfoort*

Thomas is 20 jaar horecaondernemer en bestuurslid van de KHN in Amersfoort, en eigenaar van een horecagelegenheid. Hij heeft het CHO in Amersfoort opgezet en is daar verantwoordelijk voor de aanmeldingen van horecaondernemers.

#### *Willem Westermann, VVEM / VEHB*

Namens twee brancheorganisaties, de VVEM (publieksevenementen) en VEHB (evenementenbeveiliging en horecabeveiliging), aanwezig. Vooral geïnteresseerd in hoe je ongewenste bezoekers kunt weren. En hoe kan de beveiligingsbranche daarin een bijdrage leveren. We zouden idealiter voor een uitgaander moeten zorgen van het moment dat hij thuis vertrekt, tot hij weer thuis is. En niet alleen op het moment dat hij bij een café of andere uitgaanslocatie komt. Hoe geef je daar invulling aan? Ervaring + kennis hoeft je trouwens niet perse zelf te hebben, maar kan je ook vinden/kopen/lenen/huren.

#### *Bart Berkhout, Koninklijke Horeca Nederland*

KHN heeft een model protocol ontwikkeld. Tijdens de vergadering wordt de meest recente versie van het model protocol uitgereikt (versie 24 september 2010). Bart Berkhout heeft het

gehele proces en structuur van dit modelprotocol nauw overlegd met het CBP, o.a. m.b.t. privacy, rechten betrokkenen, rol politie en rol deelnemer.

*Andre Becker, Politie Utrecht, werkzaam in Amersfoort*

Andre geeft aan dat Amersfoort sinds een jaar gebruik maakt van de CHO. De politie heeft met betrekking tot de CHO een bijzondere rol; in Amersfoort kan er ook een CHO uitgegeven worden als een persoon zich misdraagt in de openbare ruimte in de directe omgeving van een horecagelegenheid. De politie houdt toezicht hierop.

In Amersfoort is inmiddels aan 32 personen de toegang ontzegd voor uitsluitend zwaardere delicten. In Amersfoort is vier keer een overtreding van CHO geweest. De ondernemers in Amersfoort handhaven zelf.

*Michel van der Pijl, projectleider Veiligheid, gemeente Tilburg*

Tilburg heeft besloten het CHO in te voeren, met als voorwaarde dat minimaal 25 ondernemers meedoen. Tilburg heeft al gebiedsverboden en het weekendarrangement / weekendje weg. En wil kijken of dit allemaal gekoppeld kan worden. Hij wil graag de ervaringen van anderen horen en hij wil graag weten hoe je draagvlak kunt creëren bij ondernemers.

*Josien van Bommel, zelfstandig projectleider Veilig Uitgaan*

Josien helpt gemeenten om een CHO op te zetten. Momenteel is zij actief in Apeldoorn en Putten. Ze merkt dat door het CHO een stevige samenwerking ontstaat tussen ondernemers in een gemeente. Josien heeft ervaring met het creëren van draagvlak, deelname en inzet van horecaondernemers.

*Wilko Andelbeek, Privacy functionaris, Politie Midden-West Brabant*

Wilko is geïnteresseerd in de mogelijkheden en grenzen op gebied van privacy in het uitvoeren van de CHO.

*Alma Dijkstra, beleidsmedewerker Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties*

Alma is aanwezig als toehoorder.

*Carin Hageman, afdeling veiligheid en handhavingsregie, Gemeente Haarlem*

De gemeente Haarlem maakt al vrij lang gebruik van de Individuele Horecaontzegging (IHO). Ze willen nu de CHO gaan invoeren en willen hiervoor het protocol van KHN als basis gebruiken. De gemeente Haarlem wil ook graag een combinatie van CHO, gebiedsontzegging en mogelijk het weekendarrangement / weekendje weg.

*Barrie Wispels, UDC Events*

UDC Events produceert evenementen zoals Dance Valley. Barrie is bovendien projectleider geweest bij evenement Zwarte Cross en heeft deelgenomen aan de stuurgroep orde en veiligheid bij Lowlands. Hij heeft bovendien ervaring als maatschappelijk werker.

*Peter Hamer, Beleidsadviseur concernstaf, Gemeente Enschede*

Peter heeft ervaring met de beoordeling van de CHO-procedure vanuit juridisch perspectief: betrokkenheid politie/OM terugdringen zodat succesvolle vervolging overtreders mogelijk wordt, inrichting van een klachtenprocedure en verdere rechtsbescherming (CBP, Civiele rechter).

De Strafrechter Almelo heeft het OM niet-ontvankelijk verklaard bij de vervolging van een overtreder van het CHO vanwege huisvredebreuk. CHO kan worden beschouwd als straf buiten het strafrecht om opgelegd, en de strafrechter vond de betrokkenheid van het Openbaar

Ministerie en de politie te ver gaan. Peter wil graag weten hoe de procedure verbeterd kan worden, zodanig dat de strafrechter overtreeders van een CHO wel kan veroordelen.

*Peter Hoes, directeur Alpha Security / secretaris VBE*

Alpha Security is actief in de beveiliging van horeca en evenementen. Peter heeft 15 jaar fysieke ervaring in de uitvoering van horecabeveiligingswerkzaamheden.

*Anne Arendsen, Projectleider Veiligheid, Gemeente Amersfoort*

Anne Arendsen heeft bijna één jaar ervaring met de CHO en vijf jaar ervaring met het convenant Veilig Uitgaan in Amersfoort, waaronder ook het weekendarrangement. In Amersfoort is gekozen om een CHO uit te geven als iemand strafbare feiten heeft begaan. De politie reikt de CHO uit en plaatst een foto van de verdachte persoon op een afgesloten website die alleen de aangesloten ondernemers kunnen bekijken. Amersfoort is bezig met een aanpassing van de klachtencommissie; de deelnemers moeten voldoende afstand én betrokkenheid hebben.

*John Kiers, Wijkagent in Breda, Politie Midden- en West- Brabant.*

In Breda is men tevens doende met het collectief winkelverbod. Qua regelgeving komt deze overeen met de CHO. Parallel aan de winkelontzegging wil men in Breda een CHO gaan invoeren. Een knelpunt is het verstrekken van foto's in relatie tot de privacywetgeving. De politie beschikt niet altijd over een foto van een verdachte, en aan het maken en gebruik daarvan zijn voorwaarden verbonden.

In Midden- en West- Brabant onderzoekt men de mogelijkheid om foto's uit het project PROGIS te gebruiken voor het CHO. PROGIS staat voor Programma Informatievoorziening Strafrechtsketen. Het gaat samengevat om een systeem waarin een identiteitsbewijs, foto en vingerafdrukken van een verdachte worden opgenomen tbv identificatie in de strafrechtsketen. Dit systeem is van justitie en niet van de politie.

#### INVENTARISATIE VAN VRAGEN

##### Vragen:

- Naar aanleiding van de ervaringen in Amersfoort en Ermelo graag een antwoord van KHN op basis van model protocol. Is daarin het een en ander nu wel goed geregeld?
- Hoe kom je rechtmatig aan een foto en hoe krijg je die vervolgens op een site?
- Wanneer/in welk stadium is de rol politie te dominant ten behoeve van juridische haalbaarheid?
- Op pagina 4 in het protocol staat een verwijzing naar regels beeldmateriaal Ministerie van Justitie. Welke?
- Ervaringen Utrecht?
- Met welke argumenten krijg ik ondernemers mee?
- Hoe kan een procedure worden ingericht die voldoet aan de eisen van de strafrechter?
- Rechtmatigheid van foto's in database?
- Juridische afdekking CHO?
- Praktische kant afhandeling zoals klachtencommissie, schriftelijke afhandeling, rol gemeente/politie/horeca?
- Waar loop je tegenaan bij het inzetten van de CHO? Wat belemmert het?
- Wat zijn de ervaringen met CHO en kan er benoemd worden wat de grootste valkuilen zijn waar rekening mee gehouden moet worden?
- CHO... en dan? Enige vorm van nazorg?

## UITWISSELING EN DISCUSSIE

### *Model protocol*

KHN geeft aan tijdens het schrijven van het model protocol nauw contact te hebben gehad met het CBP over o.a. privacy, de rechten van betrokkenen, de rol van politie en deelnemers en de duur van ontzeggingen. Het model protocol is verder tot stand gekomen op basis van de ervaringen in Amersfoort, Woerden en Utrecht. Naar aanleiding van de uitspraak van de strafrechter in Almelo zijn wat zaken in het protocol gewijzigd, zoals het voor gezien tekenen van de CHO door de politie. Eerder was dit 'voor akkoord tekenen'. Het CBP heeft het model protocol goedgekeurd.

De deelnemers geven aan het initiatief van KHN voor het modelprotocol en het resultaat te waarderen. Aan de uitvoering van het CHO blijken er echter nog een aantal haken en ogen te zitten.

### *Duur van ontzegging en betrokkenheid politie*

Voor de duur van de ontzegging is afstemming nodig tussen de ondernemer en politie. Dit staat ook aangegeven in het model protocol. In Amersfoort is per overtreding vooraf afgesproken hoe lang de ontzegging is. Dit is ook akkoord, maar de ondernemer moet wel de mogelijkheid krijgen de ontzegging te verkorten als hij de overtreding niet ernstig genoeg vindt.

### *Ervaringen in andere gemeenten*

In Almelo heeft de politie zelf bepaald wat de duur de ontzegging zou worden. Hierdoor is de zaak, bij de overtreding van de CHO, niet-ontvankelijk verklaard. De ondernemer is degene die de lengte van de ontzegging zou moeten bepalen, waarbij de politie ten hoogste een adviserende of liever nog alleen een informerende rol heeft. Tussen advies en bepalen zit echter een groot grijs gebied waar onduidelijkheid over bestaat.

In Apeldoorn en Zutphen overleggen de ondernemers die participeren in CHO eens in de drie weken. Ook de politie is bij dit overleg aanwezig, maar heeft alleen een adviserende rol. Tijdens dit overleg wordt gekeken of er verdachte personen in aanmerking komen. Zo ja, dan worden zij getoetst aan vooraf opgestelde criteria. De ondernemers bekijken eventuele verzachtende omstandigheden en bepalen de duur van de ontzegging. De politie geeft aan of dit terecht is en adviseert de ondernemers. De ondernemers regelen de CHO en foto of omschrijving. Mochten zij niet aan een foto kunnen komen, wordt dit gevraagd aan de politie.

### *Foto's en privacy*

Het bemachtigen en verstrekken van gegevens door de politie, in het bijzonder persoonsgegevens waaronder een foto, van personen met een ontzegging is in theorie geregeld. De praktijk is helaas weerbarstig. Voor zover bekend heeft het CBP zich (nog) niet uitgelaten over de inhoud van een zogenoemd besluit ex artikel 20 van de Wet politiegegevens. Zo'n besluit regelt de voorwaarden waaronder en de wijze waarop de politie persoonsgegevens aan een samenwerkingsverband mag verstrekken. Er moet wel sprake zijn van een samenwerkingsverband waarin de politie partij is.

De politie mag niet zomaar foto's aanleveren. Wanneer de politie een foto vrijgeeft, moet dit noodzakelijk en doelgebonden zijn. Als via een andere weg een foto beschikbaar is, bijvoorbeeld via het camerasysteem van de ondernemer, of via een 'clublidmaatschap', zal die foto gebruikt moeten worden en mag de politie in beginsel niet verstrekken. Als ondernemer kun je de verdachte persoon niet verplichten mee te werken om op de foto te gaan. Heeft de politie in haar bestanden geen foto van de verdachte zitten, dan mag ook de politie niet zomaar een foto maken voor een CHO. Wel kan de politie een foto maken van een verdachte die in verzekering wordt gesteld. Als geen andere foto beschikbaar is, kan die foto

gebruikt worden voor een CHO. Daar is wel instemming van de officier van justitie voor vereist. Dat kan geregeld worden in een besluit ex artikel 20 Wet politiegegevens.

Als er geen convenant is afgesloten, maar wel sprake is van een strafbaar feit tegenover een horecaondernemer in of bij de zaak, dan heeft de ondernemer - als benadeelde van een strafbaar feit - recht op politiegegevens die nodig zijn om in rechte voor zijn belangen op te kunnen komen. Daaronder kan ook een foto vallen ten behoeve van een CHO. Ook hier zal de politie afstemming moeten zoeken met de officier van justitie. Per regio blijkt in de uitkomst daarvan nogal verschil te zitten.

Wellicht worden straks alle aangehouden verdachten voor PROGIS op de foto gezet en is het mogelijk om die foto's voor een CHO te gebruiken. Politie Midden-West Brabant onderzoekt de wettelijke mogelijkheid hiertoe. De verwachting is dat een eventuele realisatie nog wel enige tijd zal kosten.

In Amersfoort worden de foto's van de personen-met-ontzegging op een afgesloten website geplaatst waar alle betrokken ondernemers bij kunnen. Zij printen de foto's voor de beveiligers. Er wordt opgemerkt dat het printen van de foto's formeel niet mag in verband met de privacywet. Amersfoort geeft aan dat dit door een toevoeging in het protocol wel kan. Uiteraard hebben de ondernemers en de beveiligers een geheimhoudingsplicht.

#### *Draagvlak bij ondernemers*

Voor het creëren van draagvlak bij de ondernemers kunnen gemeenten het beste beginnen bij de basis, bijv. bij de start van een KVVU. De gemeente kan een vergadering beleggen met alle ondernemers en vragen of zij behoefte hebben aan een CHO. Op deze manier zijn de ondernemers vanaf het begin betrokken en voelen zij zich meer verantwoordelijk voor de uitwerking en uitvoering ervan.

De vraag naar een CHO hoeft niet perse van horecaondernemers te komen. In Amersfoort kwam de behoefte vanuit de portiers. Zij hebben niet altijd voldoende middelen om raddraaiers buiten een horecagelegenheid te houden. De CHO is een aanvullend middel voor hen.

#### *Alternatieven/nazorg*

De CHO is één van de middelen om het doel, namelijk uitgaan zonder problemen, te bereiken. UDC Events geeft aan dat een 'goed gedrag contract' een goede aanvulling of alternatief kan zijn voor de CHO. Op deze manier kan men voorkomen dat een lichte overtreding of irritatie uitgroeit tot iets groots. Ook helpt men de verdachte persoon hiermee; je vraagt hem of haar ander gedrag te laten zien. Een zorgtraject is even belangrijk voor een dader als een straftraject.

#### *Klachtencommissie*

Een klachtencommissie bij de CHO is wettelijk verplicht. Een klachtencommissie kan een persoon of groep zijn. Een voorbeeld van de leden van een klachtencommissie: teamchef van politie, gemeente (openbare orde en veiligheid) en lokale voorzitter KHN. De afweging is of je mensen in de klachtencommissie wilt die dichtbij de uitvoering van de CHO staan of juist niet.

#### **SAMENVATTING EN AFSLUITING**

Er wordt geconcludeerd dat het CHO een zeer goed instrument is, maar dat de uitvoering vragen kan oproepen.

Het CBP verwijst voor meer informatie over de toepassing van het protocol CHO naar de reactie van het CBP van 1 juli 2010 op het modelprotocol CHO van de Koninklijke Horeca Nederland. [Klik hier](#) om naar de betreffende reactie te gaan.

Het Parket Generaal / OM verwijst voor meer informatie over de toepassing van artikel 20 van de Wet Politiegegevens naar de betreffende Aanwijzing (2008A017). Het fragment over artikel 20 uit deze Aanwijzing ziet u hieronder (hoofdstuk II, punt 5).  
De totale aanwijzing staat op de website van het OM: [klik hier](#).

#### 5. Verstrekking aan derden op grond van artikel 20 Wpg (structureel/samenwerkingsverband)

De politie werkt in de praktijk samen in (lokale) samenwerkingsverbanden. Hierbij bestaat de behoefte aan een structurele uitwisseling van gegevens waarbij de politie en derden parallelle belangen hebben. Naast verstrekking van politiegegevens in het kader van de bestrijding van jeugdcriminaliteit aan de lokale instanties of woningbouwverenigingen in het kader van de overlastbestrijding kan hierbij tevens gedacht worden aan verstrekking van gegevens aan particulieren zoals winkeliers bij de aanpak van winkelcriminaliteit. Ook in dit geval kan slechts verstrekt worden voor zover dit met het oog op een zwaarwegend algemeen belang noodzakelijk is. Daarnaast geldt dat verstrekking slechts mogelijk is voor bepaalde doeleinden, te weten:

- a. het voorkomen en opsporen van strafbare feiten;
- b. het handhaven van de openbare orde;
- c. het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven;
- d. het uitoefenen van toezicht op het naleven van regelgeving.

Dit betekent dat verstrekking van politiegegevens aan derden in het kader van een samenwerkingsverband alleen kan plaatsvinden indien het doel van de verstrekking in overeenstemming of verenigbaar is met de politietaak (zie nader toelichting onder e).

(...)

De beslissing van de verantwoordelijke tot verstrekking van de politiegegevens wordt genomen in overeenstemming met de hoofdofficier van justitie. In geval het niet helder is of bepaalde gegevens zijn verkregen in het kader van de handhaving van de openbare orde of in het kader van de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde, verdient het aanbeveling om de instemming van beide gezagsdragers (burgemeester en officier van justitie) te ontvangen. Indien gegevens zijn verkregen in het kader van een bovenregionale samenwerking, kan het verstandig zijn de instemming te vragen van meerdere betrokken burgemeesters en/of van meerdere hoofdofficieren van Justitie.

(...)

In het tweede lid van artikel 20 Wpg is bepaald dat in de beslissing van de verantwoordelijke tot verstrekking aan derden dient te worden vastgelegd ten behoeve van welk zwaarwegend algemeen belang de verstrekking noodzakelijk is, ten behoeve van welk samenwerkingsverband de politiegegevens worden verstrekt, alsmede het doel waartoe dit is opgericht, welke gegevens worden verstrekt en aan welke personen of instanties de gegevens worden verstrekt. De in het kader van een samenwerkingsverband gemaakte afspraken worden meestal vastgelegd in een convenant. Uit dit convenant dient de overeenstemming van de hoofdofficier van justitie met de verstrekking van de politiegegevens te blijken.