



Directie
Veiligheid

Openbare Orde bevoegdheden

Wetsvoorstel maatregelen bestrijding
voetbalvandalisme en ernstige overlast

9 juni 2009

Fleur van der Werf
Willemijn Blommestein
S.W. Remmert

Aanleiding

- **Katendrecht, veel overlast, veel publiciteit (primetime)**
- **Geschokt door jonge leeftijd**
- **Maat was vol**
- **Waar zijn de ouders?**



Aanspreken ouders

- 11 jongeren/ 7 gezinnen
- Uitgangspunt: Gemeentelijke én politie informatie
- Verzoek van burgemeester in een brief aan de ouder(s), beroep op opvoedkundige taak
- Na 21:00 niet meer onbegeleid op straat
- Politie brengt de jongere naar huis/ of bureau
- Aanscherpen hulp



- **Slecht een verzoek; geen rechtsgevolg**
- **Politie kan al handelen**
- **Brief wijst op verantwoordelijkheid van ouders**
- **Burgemeester verzoekt ouders persoonlijk**
- **Burgemeester biedt ook hulp**



“Thuisbrengen politie” (taxi?)

- Aanleiding op Katendrecht was overlast & criminaliteit
- Artikel 2 PW: “De politie heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegde gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven”.
- Zicht op familie situatie



- **Slechts 1 maal avondklok overtreden**
- **Effect op andere ouders**
- **Stellen van een norm**
- **Aanspreken verantwoordelijkheid ouders**
- **Nieuwe aanpak Rotterdam; uitgangspunt is signaal (leeftijd)**
- **Altijd mee naar bureau**
- **Ook andere toezichthouders**



Gebiedsontzeggingen

- **Gebiedsontzegging is een effectief instrument**
- **Weren van notoire overlastgevers**

(overtredingen van lokale verordening en wetboek van strafrecht)

Rotterdam kende een gebiedsontzegging (172 lid 3) en een verblijfsontzegging (APV)

Artikel 172 lid 3: De burgemeester is bevoegd bij een verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan de bevelen te geven die noodzakelijk te achten zijn voor de handhaving van de openbare orde

Sinds de invoering juridische grondslag omstreden



Uitspraak Rechtbank Rotterdam (2005)

- Subsidiariteit
- Structurele bevoegdheid in APV
- Mandaat

Aanpassing Beleid gebiedsontzeggingen in 2006:

- Voortaan één instrument: gebiedsontzegging en handhaving ogv APV

Ruimer toepassingsgebied (meer strafbare feiten)

- Waarschuwing, 24 uur, 48 uur.....max. 8 wkn.

Uitspraak gerechtshof 's Gravenhage 21 maart 2006: vernietiging uitspraak Rb.

Alles voor niets? Nee, uitspraak HR 11 maart 2008

- Regeling in de APV heeft de voorkeur
- 172 lid 3 bedoeld voor kortdurende bevelen

Uitspraak geen consequenties voor huidige beleid gebiedsontzegging

Nu inbedding artikel 2.10.1 APV Rotterdam

Met nieuwe wet artikel 172 a lid 1 onder a en artikel 172 b lid 1 onder b (doorkruist artikel APV niet)



Politie

- **Waarschuwing**
- **Mogelijkheid tot opleggen van verbod voor de duur van 24 uur, 48 uur, 1 week of 2 weken;**
- **Informatieplicht korpschef- bgm**
- **Aanleveren rapportage ingeval van 4 weken of langer.**
- **Handhaving**

OM

Strafrechtelijke vervolging bij overtreding (artikel 184 wetboek van strafrecht): Goed vervolgingsbeleid informatieplicht



- Ernstige verstoring van de OO in het aan te wijzen gebied
- Dossiervorming
- Waarschuwing en zienswijzen
- Alleen aan die persoon opgelegd worden die in dat gebied bepaalde omschrijven orde verstorende handelingen verricht (niet punitief)
- opnemen van een looproute indien verbod wordt opgelegd aan een persoon die in het gebied woont of werkt.
- Een verbod moet beperkt (tijd en plaats) zijn bij aantoonbaar belang
- Subsidiariteit en proportionaliteit
- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur



Mogelijkheden APV o.a:

- **Hinderlijk gedrag** (2.4.4, 2.4.6 en 2.4.7)
- **Openlijk drankgebruik** (2.4.5)
- **Messenverbod** (2.4.8)
- **Geluidhinderverbod** (4.1.5)
- **Gebiedsontzeggingen** (2.10.1)
- **Samenscholingsverbod** (2.1.1)



Het is verboden op de weg deel te nemen aan een samenschooling, onnodig op te dringen of door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot wanordelijkheden

Samenscholen (DVD): Groepsgewijs bij elkaar komen van mensen die een dreigende houding aannemen of kwade bedoelingen hebben (HR 11-11-2008 en HR 28-5-2002)



- **Welke beelden/vragen leven:**
 - Reikwijdte samenscholen (waar is het voor bedoeld - samenscholingsartikel is geen “ei van Columbus”)
 - Geldt het samenscholingsverbod voor héél de stad?
 - Vervolgt het OM wél voor samenscholing; veroordeelt de Kantonrechter ook voor samenscholing?



▪ **Dreiging voor wanordelijkheden**

- dreigende handelingen
- verstoringen bij evenementen/voetbalwedstrijden

▪ **Hinderlijk samenscholen mits:**

- Sfeer procesverbaal
- Procesverbaal is goed uitgewerkt met daarin:
 - Duidelijke omschrijving overlast (individualiseerbaar)
 - Goede observaties



- **APV bij evidente overlast zonder meer bruikbaar**
- **Om rondhangende groepen aan te pakken is noodzakelijk:**
 - **Aantonen overlast of hinder**
 - **Aantonen 'zonder redelijk doel ophouden'**

Dit leidt in de praktijk tot moeizame handhaving/toepassing van de APV-artikelen



- **Maak vooraf goede afspraken; de kans op succesvolle vervolging is dan het grootst**
- **Pak overlast integraal aan (ook: niet-juridisch)**
- **Maak duidelijk wat wel en niet kan d.m.v. handhaving**
- **Na inwerkingtreden Wet MBVEO, art. 172a lid 1 onder b Gemeentewet**

