

# Integrale Veiligheidsmonitor





Herenwerende Heerlyckheit



gemeente Hilvarenbeek



gemeente Tilburg



bureau Veiligheidsmonitor



## INHOUD

<b>SAMENVATTING</b>	3
<b>1 INLEIDING</b>	9
<b>2 LEEFBAARHEID</b>	11
2.1 Fysieke kwaliteit buurtvoorzieningen	11
2.2 Sociale cohesie	12
2.3 Actief in woonomgeving	13
2.4 Beoordeling woonomgeving en leefbaarheid	14
2.5 Ontwikkeling woonomgeving	15
<b>3. TEVREDENHEID NEGEN BUURT- EN GEMEENTE-ASPECTEN</b>	17
<b>4 BUURTPROBLEMEN</b>	19
4.1 Beleving buurtproblemen	19
4.2 De twee belangrijkste buurtproblemen	21
<b>5. VEILIGHEID</b>	23
5.1 Beoordeling veiligheid en mate van onveiligheidsgevoel	23
5.2 Onveilige plekken, situaties en niet respectvolle behandeling	24
5.3 Gepercipieerde slachtofferkans	26
<b>6. SLACHTOFFERSCHAP</b>	27
6.1 Percentage inwoners wat afgelopen jaar slachtoffer is geweest van een delict	27
6.2 Feitelijk bij politie geregistreerde overlast- en delictcijfers	28
<b>7. POLITIE</b>	29
7.1 Oordeel functioneren politie	29
7.2 Beoordeling stellingen over de politie	30
<b>8. FUNCTIONEREN GEMEENTE</b>	33
<b>9. PREVENTIEMAATREGELEN</b>	35
9.1 Socio-preventie	35
9.2 Technopreventie	36
<b>BIJLAGE 1: BEREKENING SCHAALSCORES</b>	37
<b>BIJLAGE 2: ONDERZOEKSVERANTWOORDING</b>	45



## SAMENVATTING

### H1 Inleiding

In het najaar van 2009 is voor de tweede keer de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM) uitgevoerd. Het doel van de IVM is het monitoren van de subjectieve en objectieve veiligheid van de Nederlandse burger en het functioneren van de politie en de gemeenten op het gebied van veiligheid. De subjectieve gegevens komen van de enquête. De objectieve gegevens zijn afkomstig van de politieregistraties. De IVM is in Brabant het resultaat van de samenwerking tussen de provincie, gemeenten en politie op zowel personeel als financieel gebied.

In Regio Midden- en West-Brabant hebben in 2009 17 gemeenten voor de eerste keer op gemeentelijk niveau deelgenomen aan de Integrale Veiligheidsmonitor. Etten-Leur is één van de deelnemende gemeenten. In Etten-Leur hebben 1.561 inwoners deelgenomen aan het onderzoek. In deze rapportage is Etten-Leur vergeleken met de middelgrote gemeenten in de regio.

### H2 Leefbaarheid

De leefbaarheid van een woonomgeving heeft te maken met de aanwezigheid van een aantal fysieke collectieve voorzieningen, de sociale cohesie in de buurt, de mate waarin burgers actief zijn, een algemeen oordeel over de woonomgeving en leefbaarheid van de buurt en de gepercipieerde buurtontwikkeling. Etten-Leur scoort in vergelijking met andere middelgrote gemeenten in regio Midden- en West-Brabant vergelijkbaar.

**Tabel S2:** Kengetallen uit hoofdstuk 2: "Leefbaarheid" (bij de scores in deze tabel geldt: 0=slecht, 10=uitstekend)

	Regio MW Brab	gemeentegrootte			Etten- Leur	Δ* Etten-Leur vs middelgr. gemeenten
		Groot	Middel groot	Klein		
Fysieke kwaliteit buurtvoorz. (wegen, groen, verlichting, speelpl.)	5.7	5.7	5.7	5.4	<b>5.8</b>	
Sociale cohesie (samenleven burgers, zich thuis voelen)	6.2	5.9	6.1	6.6	<b>6.2</b>	
% bewoners dat zelf actief is in de eigen buurt	16%	16%	16%	19%	<b>13%</b>	
Rapportcijfer Woonomgeving	7.4	7.2	7.4	7.5	<b>7.5</b>	
Rapportcijfer Leefbaarheid	7.3	7.2	7.3	7.4	<b>7.3</b>	
Saldo buurtontwikkeling afg. jaar (% vooruit - % achteruitgang)	-3%	-3%	-4%	-4%	<b>- 2%</b>	

\* +/- bij Δ 5% of 0,3 punt

### H3 Tevredenheid negen buurtaspecten

De bewoners van Etten-Leur zijn overwegend tevreden over het merendeel van de negen voorgelegde buurtaspecten. Etten-Leur scoort ten opzichte van de andere middelgrote gemeenten wat beter op de meeste aspecten.

**Tabel S3:** Kengetallen uit hoofdstuk 3: "Tevredenheid negen buurtaspecten" (% tevredenheid, excl weet niet)

	Regio MW Brab	gemeentegrootte			Etten- Leur	Δ* Etten-Leur vs middelgr. gemeenten
		Groot	Middel groot	Klein		
De kwaliteit van de woningen	84%	81%	86%	88%	<b>88%</b>	
Winkels voor dagelijkse boodschappen	82%	85%	82%	79%	<b>89%</b>	+
Basisonderwijs	89%	88%	91%	89%	<b>89%</b>	
Parkeergelegenheid	53%	52%	51%	56%	<b>53%</b>	
Openbaar vervoer	68%	74%	65%	61%	<b>76%</b>	+
Voorzieningen voor ouderen	61%	62%	55%	65%	<b>64%</b>	+
Winkelaanbod (verscheidenheid winkels)	74%	78%	80%	61%	<b>92%</b>	+
Aanbod verenigingen/clubs (cultuur, recreatie, sport)	81%	79%	83%	82%	<b>90%</b>	+
Bereikbaarheid van de gezondheidsvoorzieningen	86%	87%	88%	82%	<b>94%</b>	+

\* +/- bij Δ 5%

#### H4 Beleving buurtproblemen

In de IVM worden zes groepen buurtproblemen onderscheiden, die gezien worden als factoren die een bijdrage leveren aan onveiligheidsgevoelens van burgers: verloedering, sociale overlast, dreiging, overlast vermogensdelicten, verkeersoverlast en overige overlast. Over het algemeen geldt dat de vormen van overlast in de grotere gemeenten iets meer gevoeld worden. Er is nagenoeg geen verschil tussen Etten-Leur en de andere middelgrote regiogemeenten.

**Tabel S4a:** Kengetallen uit hoofdstuk 4: "Beleving buurtproblemen"<sup>1</sup> (bij lagere score wordt er dus minder overlast ervaren)

	Regio MW Brab	gemeentegrootte			Etten- Leur	Δ* Etten-Leur vs middelgr. gemeenten
		Groot	Middel groot	Klein		
Verloedering fysieke woonomgeving	3.6	4.1	3.7	3.2	<b>3.7</b>	
Sociale overlast	1.7	2.1	1.8	1.3	<b>1.6</b>	
Dreiging	1.1	1.5	1.2	.9	<b>1.1</b>	
Overlast vermogensdelicten	2.7	3.6	2.7	2.4	<b>2.7</b>	
Verkeersoverlast	3.9	4.4	4.1	3.6	<b>3.9</b>	
Overige overlast	1.3	1.7	1.2	1.1	<b>1.3</b>	

\* +/- bij Δ 0,3 punt; + betekent beter dan gemiddeld, dus minder overlast

Als gekeken wordt naar de belangrijkste buurtproblemen in Etten-Leur dan verschillen deze niet veel van de ervaren buurtproblemen in andere middelgrote gemeenten. De Top-3 bestaat uit te hard rijden, parkeeroverlast en parkeeroverlast.

**Tabel S4b:** Top 10 van buurtproblemen die bewoners van Etten-Leur het meest belangrijk vinden

	Etten-Leur	Middelgrote regio gem.
1. Te hard rijden	<b>24%</b>	26%
2. Parkeeroverlast	<b>19%</b>	18%
3. Hondenpoep	<b>18%</b>	20%
4. Overlast jongeren	<b>12%</b>	11%
5. Rommel	<b>11%</b>	13%
6. Vernieling/diefstal vanaf auto's	<b>10%</b>	7%
7. Inbraak woning	<b>8%</b>	8%
8. Agressief verkeersgedrag	<b>6%</b>	6%
9. Geluidsoverlast verkeer	<b>6%</b>	7%
10. Vernieling telcel/bushok	<b>5%</b>	3%

<sup>1</sup> **Verloedering fysieke woonomgeving** (oa. hondenpoep/rommel /vernieling/bekladding), **Sociale overlast** (oa. groepen jongeren, dronken mensen lastig vallen), **Dreiging** (oa. jongeren, criminaliteit, ongewenste aandacht, drugs, roof, geweld), **Overlast vermogensdelicten** (diefstal fietsen, uit auto's /beschadiging auto's, inbraak), **Verkeersoverlast** (te hard rijden, parkeeroverlast, verkeersgedrag), **Overige overlast** (omwonenden, zwervers/ daklozen, horeca, dronken mensen).

### H5. Veiligheid

Er worden verschillende kengetallen bijgehouden op het gebied van veiligheid. Op bijna alle kengetallen scoort Etten-Leur vergelijkbaar met andere middelgrote gemeenten uit de regio. Voor veiligheid krijgt Etten-Leur van de eigen bewoners een 6,8. Van alle inwoners voelt 21% zich wel eens onveilig in de eigen buurt.

**Tabel S5:** Kengetallen uit hoofdstuk 5: "Veiligheid"

	Regio MW Brab	gemeentegrootte			Etten- Leur	Δ* Etten-Leur vs middelgr. gemeenten
		Groot	Middel groot	Klein		
Rapportcijfer Veiligheid	6.8	6.6	6.8	6.8	<b>6.8</b>	
% "Voelt zich wel eens onveilig"	27%	32%	26%	22%	<b>26%</b>	
% "Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt"	20%	25%	21%	16%	<b>21%</b>	
<u>Schaalscores (hoe hoger score, hoe meer overlast)**</u>						
- Onveilige plekken in de eigen buurt	1.9	2.3	2.1	1.6	<b>1.8</b>	+
- Vermijdingsgedrag	1.6	1.8	1.7	1.3	<b>1.6</b>	
- Respectloos gedrag	2.3	2.5	2.4	2.0	<b>2.3</b>	
% "grote" kans slachtofferschap incidenten (gemiddeld)	5%	6%	5%	4%	<b>4%</b>	

\* +/- bij Δ 5% of 0,3 punt, \*\*: + betekent beter dan gemiddeld, dus minder overlast

### H6. Slachtofferschap

In Etten-Leur geeft drie op de tien respondenten aan in het afgelopen jaar slachtoffer te zijn geworden van een delict/misdrijf. Dit is vergelijkbaar met andere middelgrote regionale gemeenten.

**Tabel S6:** Kengetallen uit hoofdstuk 6: "Slachtofferschap"

	Regio MW Brab	gemeentegrootte			Etten- Leur	Δ* Etten-Leur vs middelgr. gemeenten
		Groot	Middel groot	Klein		
% inwoners dat aangeeft in het afgelopen jaar slachtoffer te zijn geworden van een delict/misdrijf	28%	33%	28%	23%	<b>30%</b>	
<u>Waarvan (meerdere delicten mogelijk)</u>						
- Geweld	5%	7%	5%	4%	<b>6%</b>	
- Vermogensdelicten	14%	18%	13%	11%	<b>15%</b>	
- Vandalisme	15%	17%	14%	12%	<b>15%</b>	

\* +/- bij Δ 5% of 0,3 punt, \*\*: + betekent beter dan gemiddeld, oftewel minder delicten

### H7. Politie

circa drie op de tien inwoners van Etten-Leur zegt in het afgelopen jaar contact te hebben gehad met de politie. Van de bewoners van Etten-Leur die in het afgelopen jaar persoonlijk contact hebben gehad met de politie, is 56% (zeer) tevreden over het contact, 14% is niet tevreden/niet ontevreden en 30% is ontevreden. In de grotere gemeenten hebben de mensen wat vaker contact met de politie dan in kleinere gemeenten en lijken burgers ook iets tevredener over de politie, al zijn de verschillen klein.

Als meer in algemene zin gevraagd wordt aan alle respondenten naar hun tevredenheid met het functioneren van de politie blijkt 38% van de inwoners van Etten-Leur (zeer) tevreden, 14% ontevreden en heeft de helft geen mening of een neutrale mening. De beoordelingen van de inwoners van Etten-Leur over de politie zijn vergelijkbaar met de beoordelingen van de inwoners van de overige regionale gemeenten.

**Tabel S7:** Kengetallen uit hoofdstuk 7: "Politie"

	Regio MW Brab	gemeentegrootte			<b>Etten- Leur</b>	Δ* Etten-Leur vs middelgr. gemeenten
		Groot	Middel groot	Klein		
% inwoners dat in 't afg. jaar contact heeft gehad met de politie	33%	37%	33%	26%	<b>31%</b>	
% (zeer) tevreden bij direct contact	57%	60%	57%	57%	<b>56%</b>	
% (zeer) tevreden in algemene zin	36%	38%	34%	32%	<b>38%</b>	
<i>Schaalscores (hoe hoger, hoe beter)</i>						
- Functioneren politie	5.0	5.2	4.9	4.7	<b>4.9</b>	
- Beschikbaarheid politie	3.9	4.0	3.9	3.6	<b>3.8</b>	
- Vertrouwen in politie	6.2	6.2	6.1	6.0	<b>6.0</b>	
- Politie als crimefighter	5.0	5.0	5.0	4.9	<b>4.9</b>	
- Wederkerigheid politie	5.1	5.3	5.1	4.9	<b>5.1</b>	
- Communicatie politie –burger	5.5	5.5	5.4	5.3	<b>5.4</b>	

\* +/- bij Δ 5% of 0,3 punt

### H8. Functioneren gemeente

Voor wat betreft het functioneren van de gemeente op het gebied van de leefbaarheid en veiligheid wordt de gemeente Etten-Leur iets beter beoordeeld dan andere middelgrote gemeenten.

**Tabel S8:** Kengetallen uit hoofdstuk 8: "Gemeente" (hoe hoger de schaalscore, hoe beter het functioneren)

	Regio MW Brab	gemeentegrootte			<b>Etten- Leur</b>	Δ* Etten-Leur vs middelgr. gemeenten
		Groot	Middel groot	Klein		
Schaalscore: functioneren gemeente	5.5	5.5	5.4	5.3	<b>5.7</b>	+

\* +/- bij Δ 0,3 punt

### H9. Preventie

In het onderzoek zijn acht vragen gesteld over preventieve maatregelen die burgers zelf in acht kunnen nemen. Deze maatregelen kunnen worden onderverdeeld in socio-preventieve en technopreventieve maatregelen<sup>2</sup>. Etten-Leur scoort op beide type maatregelen vergelijkbaar met andere middelgrote gemeenten. In de kleinere regiogemeenten hebben de woningen wel wat vaker technologische maatregelen in en rondom de woning, mogelijk ook omdat in kleinere gemeenten vaker eengezinswoningen en/of vrijstaande woningen aanwezig zijn.

**Tabel S9:** Kengetallen uit hoofdstuk 9: "Preventie" (hoe hoger de schaalscore, hoe meer maatregelen)

	Regio MW Brab	gemeentegrootte			Etten- Leur	Δ* Etten-Leur vs middelgr. gemeenten
		Groot	Middel groot	Klein		
Preventie totaal	4.4	4.3	4.4	4.6	<b>4.3</b>	
Socio-preventie	2.4	2.4	2.3	2.4	<b>2.3</b>	
Technopreventie	2.0	1.9	2.0	2.2	<b>2.0</b>	

\* +/- bij Δ 0,3 punt; + relatief meer preventieve maatregelen

<sup>2</sup> **Socio-preventie** (licht laten branden als er 's avonds niemand thuis is, fiets in een bewaakte fietsstalling zetten, waardevolle spullen meenemen uit de auto, waardevolle spullen thuis laten om diefstal of beroving te voorkomen), **Technopreventie** (Extra veiligheidsloten of grendels op buitendeuren, luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren, buitenverlichting, alarminstallatie in huis).



## 1. INLEIDING

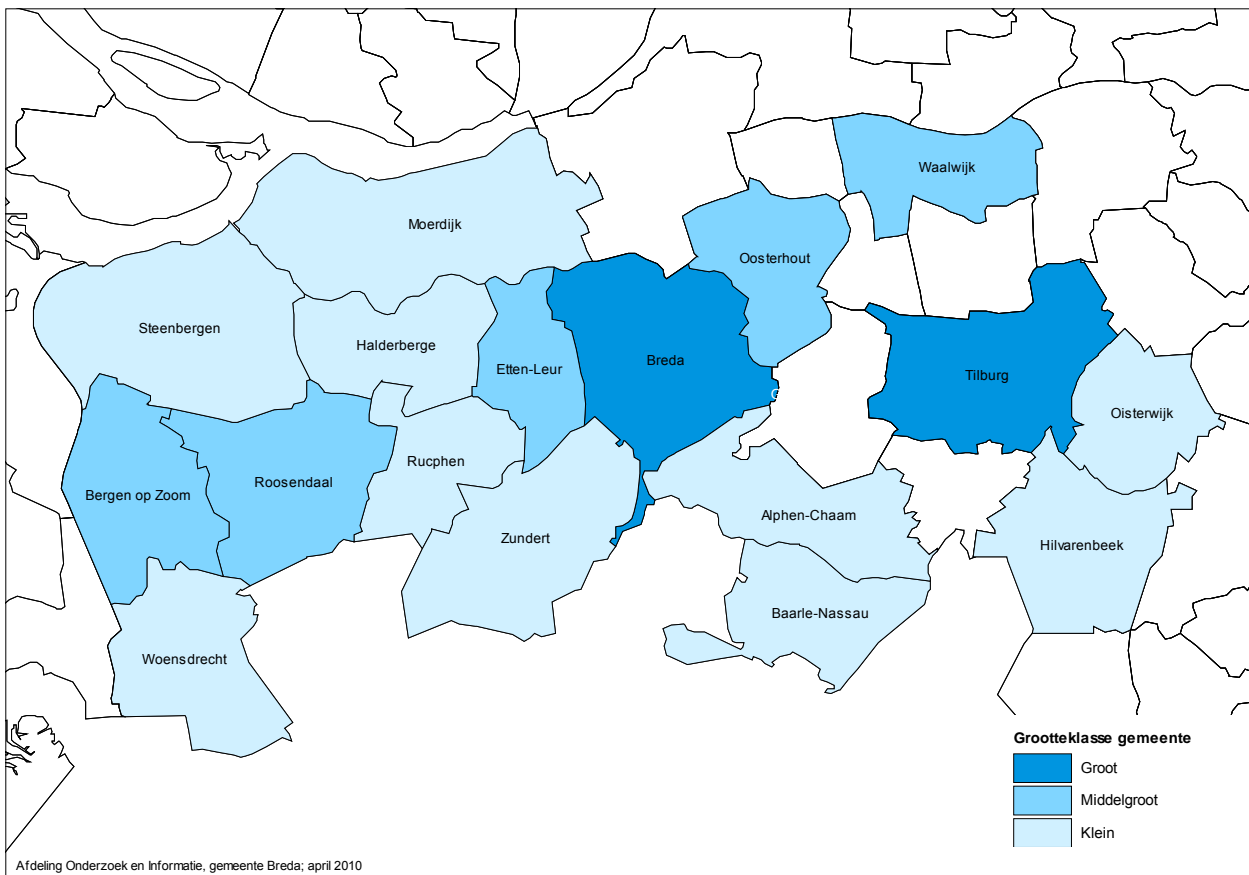
In het najaar van 2009 is voor de tweede keer de Integrale Veiligheidsmonitor (IVM) uitgevoerd. Het doel van de IVM is het monitoren van de subjectieve en objectieve veiligheid van de Nederlandse burger en het functioneren van de politie en de gemeenten op het gebied van veiligheid. De IVM is in Brabant het resultaat van de samenwerking tussen de provincie, gemeenten en politie op zowel personeel als financieel gebied.

De veiligheidsmonitor bevat subjectieve en objectieve gegevens. De subjectieve gegevens komen van de enquête. De voornaamste thema's die hierin aan bod komen zijn leefbaarheid en beleving van de (woon)buurt, onveiligheidsgevoelens, vermijdingsgedrag, respectloos gedrag van burgers, persoonlijk slachtofferschap, contacten met de politie, preventie, het functioneren van de politie en gemeente. De objectieve gegevens zijn afkomstig van de politieregistraties.

Voor de veiligheidsmonitor zijn personen van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens benaderd. Zij hebben via drie verschillende methodes de vragenlijst kunnen beantwoorden: internet, schriftelijk of telefonisch.

Landelijk hebben 239 gemeenten deelgenomen aan het onderzoek. In de provincie Noord-Brabant zijn dit 50 van de 68 gemeenten en in de (politie)regio Midden- en West-Brabant 17 van de 26 gemeenten die voor de eerste keer hebben deelgenomen. De politieregio Midden- en West-Brabant bestaat uit 4 politiedistricten: Tilburg, Breda, Bergen op Zoom/Roosendaal en Oosterhout.

In onderstaand figuur staan de gemeenten weergegeven die in de regio Midden- en West-Brabant hebben deelgenomen. Op basis van het inwonersaantal van 15 jaar en ouder zijn drie klassen onderscheiden van gemeenten uit de regio die een vergelijkbare omvang hebben: groot (> 100.000 inwoners), midden (40.000-100.000 inwoners) en klein (< 40.000 inwoners).



### *Etten-Leur*

In het politiedistrict Breda hebben alle zes gemeenten deelgenomen aan de veiligheidsmonitor, dit zijn naast de gemeente Etten-Leur, de gemeenten Breda, Rucphen, Zundert, Alphen-Chaam en Baarle-Nassau.

Van de 3.480 personen die in de gemeente Etten-Leur zijn benaderd hebben er 1.561 mensen gereageerd. Dit geeft een respons van 45%. Met dit aantal is het mogelijk om representatieve uitspraken op gemeenteniveau te doen.

In deze rapportage staan de subjectieve en objectieve gegevens voor de gemeente Etten-Leur gepresenteerd. De gemeente kan zijn resultaten vergelijken met zowel het regionaal gemiddelde, het landelijk gemiddelde als met de gemeenten uit de regio die een vergelijkbare omvang hebben. Alle resultaten in het rapport zijn herwogen om representatieve resultaten te presenteren.

### *Verschillende cijfers*

De cijfers die in deze rapportage worden gepresenteerd kunnen, op enkele plekken, afwijken van de cijfers die via de landelijke digitale applicatie beschikbaar komen. Deze verschillen ontstaan omdat de Brabantse gemeenten soms hebben gekozen voor een andere definiëring van begrippen.

### *Leeswijzer*

De rapportage is zo opgebouwd dat over elk onderwerp dezelfde informatie wordt gegeven:

1. Grafiek met de enquêteresultaten betreffende het onderwerp;
2. Tabel met een vergelijking van de eigen gemeente met Nederland, de regio Midden- en West-Brabant, drie categorieën gemeenten (groot, midden, klein) en de 17 gemeenten van Midden- en West-Brabant apart.

Per onderwerp zijn één of meerdere van de volgende resultaten weergegeven:

- a. De antwoorden op de vragen in percentages
- b. Een landelijke schaalscore, een maat die het Rijk heeft ontwikkeld ter verantwoording van de GSB-gelden (zie bijlage 1)
- c. Saldi van de resultaten: het verschil tussen het % personen dat het eens is met een stelling en het % personen dat het oneens is met de stelling.
- d. Of bijvoorbeeld het percentage "ja" antwoorden of een gemiddeld rapportcijfer.

### *Let op:*

Saldi van resultaten zijn optellingen / verschillen op basis van de percentages. Deze percentages worden in de grafiek met afgeronde getallen weergegeven. Omdat in de saldi wordt uitgegaan van de niet-afgeronde percentages, kan optelling van de resultaten uit de grafiek tot een procent verschil leiden.

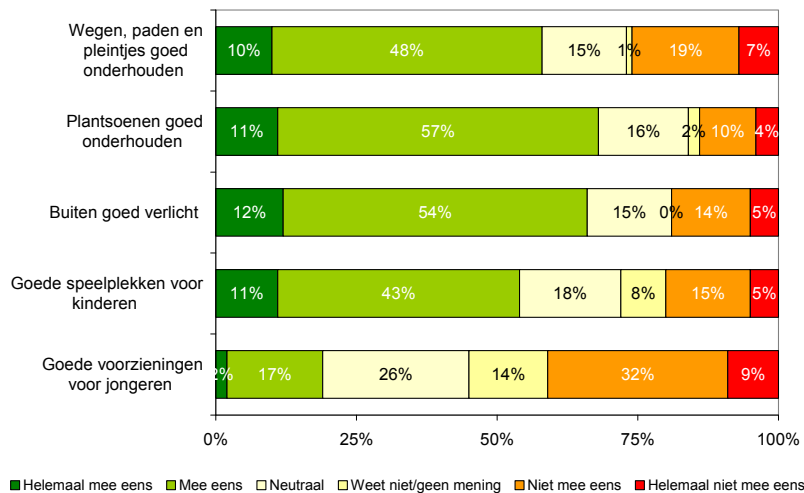
## 2. LEEFBAARHEID

Dit hoofdstuk staat de algemene leefbaarheid van de woonomgeving centraal. Aan de orde komen achtereenvolgens de aanwezigheid van een aantal fysieke collectieve voorzieningen, de sociale cohesie in de buurt, de mate waarin de burgers actief zijn, een algemeen oordeel over de buurt op woonomgeving en leefbaarheid en de gepercipieerde buurtontwikkeling.

### 2.1 Fysieke kwaliteit buurtvoorzieningen

De veiligheidsmonitor behandelt vijf stellingen die de kwaliteit van woonomgeving meten. Van deze vijf aspecten beoordelen de bewoners van Etten-Leur het onderhoud van de plantsoenen en buitenverlichting het meest positief, terwijl de voorzieningen voor jongeren het minst worden beoordeeld.

**Grafiek 2.1a:** Vijf stellingen over de fysieke kwaliteit buurtvoorzieningen (Etten-Leur)



### Vergelijking

Om een vergelijking met andere gemeenten mogelijk te maken is gebruik gemaakt van een schaalscore fysieke kwaliteit buurtvoorzieningen en de saldi van resultaten. In vergelijking met andere middelgrote gemeenten scoort Etten-Leur vergelijkbaar op deze schaalscore buurtvoorzieningen. Als gekeken wordt naar de stellingen, dan wordt de buitenverlichting wat minder goed beoordeeld, terwijl de overige voorzieningen relatief (wat) beter worden beoordeeld. Dit geldt het sterkst voor het onderhoud van de plantsoenen.

**Tabel 2.1b:** Fysieke kwaliteit buurtvoorzieningen

	Nederland 2008	Nederland 2009	Regio MW Brabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam
Fysieke kwaliteit buurtvoorz.(0=slecht, 10=uitstekend)	5.9	5.9	<b>5.7</b>	5.7	5.7	5.4	5.4	5.9	5.8	5.8	5.6	5.7	5.6	5.4	5.0	5.7	5.3	5.5	5.5	5.5	5.7	5.4	5.3
<i>Saldi stellingen</i> <sup>3</sup>																							
Wegen, paden en pleintjes goed onderhouden	46	43	<b>34</b>	32	28	29	38	40	36	32	42	33	25	48	6	30	19	29	26	33	24	22	18
Plantsoenen goed onderhouden	50	48	<b>41</b>	43	38	36	40	39	45	54	38	38	32	45	20	41	24	33	34	44	43	37	26
Buiten goed verlicht	59	59	<b>57</b>	54	58	50	39	63	56	47	46	52	63	50	40	53	59	65	41	57	57	56	25
Goede speelplekken voor kinderen	29	29	<b>29</b>	30	29	14	-1	35	31	35	25	28	24	-10	12	29	13	14	22	15	33	12	21
Goede voorzieningen voor jongeren	-27	-26	<b>-26</b>	-22	-26	-35	-32	-23	-20	-22	-28	-25	-30	-42	-36	-23	-38	-43	-27	-40	-22	-40	-28

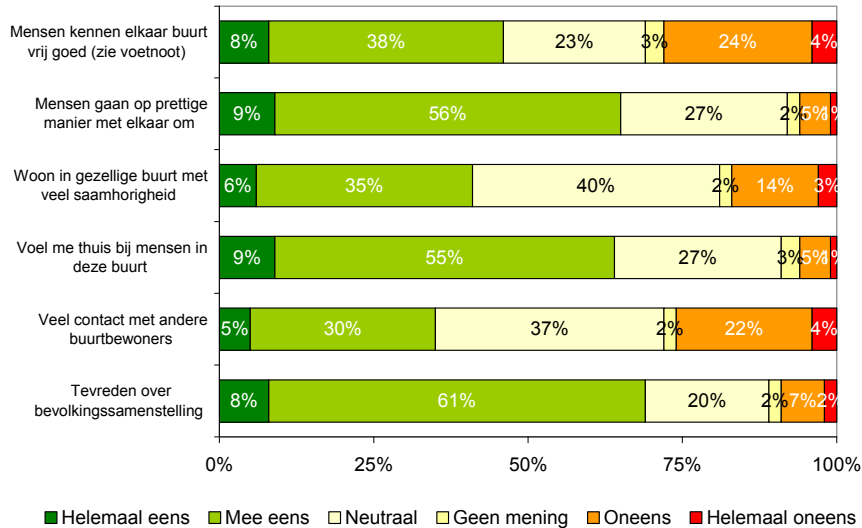
\* % (helemaal) eens MINUS % (helemaal) oneens (door afrondingen kunnen saldi 1% afwijken van berekening uit de grafiek)

<sup>3</sup> Let op: de website van ABF geeft het percentage "(helemaal) eens" per aspect. Een vergelijking hiervan vindt u in het bijgeleverde excelsheet.

## 2.2 Sociale cohesie

De sociale cohesie van de woonomgeving laat zien hoe de bewoners denken over de sociale samenhang en omgang tussen buurtbewoners. Over het algemeen vindt een meerderheid van de bewoners van Etten-Leur dat mensen op een prettige manier met elkaar omgaan. Ook is een ruime meerderheid tevreden met de bevolkingssamenstelling.

**Grafiek 2.2a:** Stellingen over de sociale cohesie (Etten-Leur)



### Vergelijking

Om een vergelijking met andere gemeenten mogelijk te maken is gebruik gemaakt van een schaalscore sociale cohesie en saldi van de resultaten.

Etten-Leur scoort met een 6,2 op de schaalscore sociale cohesie vergelijkbaar met het gemiddelde van de andere middelgrote gemeenten die aan dit onderzoek hebben meegedaan.

**Tabel 2.2b:** Zes stellingen over sociale cohesie

	Nederland 2008	Nederland 2009	Regio MWRabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam
Sociale cohesie (0=slecht, 10=uitstekend)	6.3	6.3	<b>6.2</b>	5.9	6.1	6.6	6.6	6.1	6.0	6.2	7.0	6.4	5.9	6.8	6.4	5.8	6.5	6.6	7.2	6.4	6.1	6.4	7.1
<b>Saldi stellingen<sup>4</sup></b>																							
Mensen kennen elkaar in de buurt vrij goed <sup>**5</sup>	29	28	<b>27</b>	10	21	48	38	16	14	18	64	38	19	52	41	7	31	50	64	40	21	45	64
Mensen gaan op prettige manier met elkaar om	63	63	<b>60</b>	52	57	66	67	54	55	59	78	67	51	68	53	50	61	66	74	59	59	65	77
Woon in gezellige buurt met veel saamhorigheid	25	25	<b>24</b>	12	21	37	39	20	17	24	46	32	15	41	30	8.0	28	35	59	30	19	28	47
Voel me thuis bij mensen die in de buurt wonen	54	54	<b>53</b>	43	55	62	61	54	48	58	70	59	46	67	54	40	62	63	75	58	56	55	69
Veel contact met andere buurtbewoners	11	13	<b>12</b>	1	12	25	25	7	5	9	29	22	7	26	23	-2	29	28	39	21	9	17	32
Tevreden over bevolkingssamenstelling	62	61	<b>58</b>	45	55	66	66	55	51	60	72	67	48	68	61	41	62	70	66	59	54	65	72

\* % (helemaal) eens MINUS % (helemaal) oneens

\*\* stelling omgekeerd gevraagd (door afrondingen kunnen saldi 1% afwijken van berekening uit grafiek)

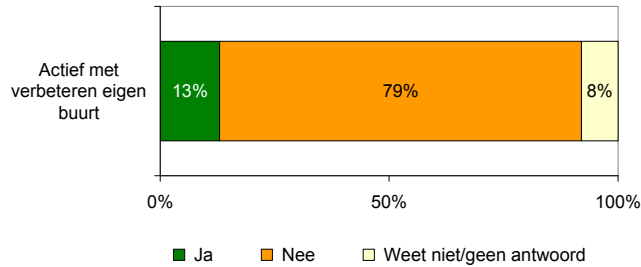
<sup>4</sup> Let op: de website van ABF geeft het percentage (helemaal) eens per aspect. Een vergelijking hiervan vindt u in het bijgeleverde excelsheet.

<sup>5</sup> In de vragenlijst is de stelling gevraagd als: Mensen kennen elkaar in de buurt nauwelijks. Voor het gemak van de vergelijkbaarheid met de andere stellingen is de stelling hier omgekeerd gepresenteerd.

### 2.3 Actief in woonomgeving

De kwaliteit van de sociale woonomgeving wordt mede bepaald door het aantal burgers dat actief betrokken is bij buurtverbetering. Van alle inwoners van Etten-Leur zegt 13% het afgelopen jaar actief bezig te zijn geweest om de buurt te verbeteren.

**Grafiek 2.3a:** % burgers dat aangeeft actief bezig te zijn geweest om de buurt te verbeteren in Etten-Leur



#### Vergelijking

Het percentage bewoners dat aangeeft actief te zijn om de buurt te verbeteren, varieert in de verschillende gemeenten tussen 13% en 23%. In de kleinere gemeenten lijkt het percentage actieve bewoners iets hoger. Etten-Leur scoort iets lager dan het gemiddelde van de andere middelgrote gemeenten.

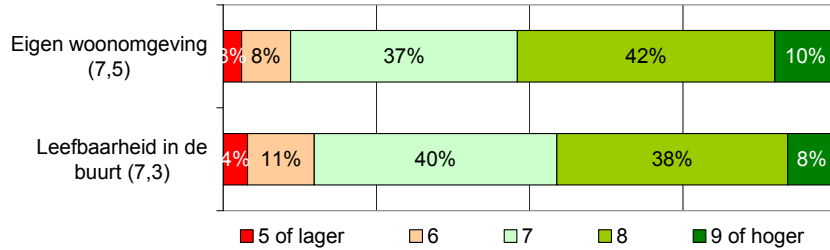
**Tabel 2.3b:** % burgers dat aangeeft actief bezig te zijn geweest om de buurt te verbeteren

	Nederland		Regio MW/Brabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Gemeenten																
	2008	2009					Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam
% bewoners dat zelf actief is in de eigen buurt	16	17	16	16	16	19	19	15	18	13	23	20	16	15	18	14	20	18	22	19	15	16	23

## 2.4 Beoordeling woonomgeving en leefbaarheid

Om inzicht te krijgen in het oordeel van de burgers over de woonomgeving en de leefbaarheid in de buurt, hebben de respondenten hun woonomgeving en de leefbaarheid beoordeeld met een rapportcijfer. De eigen woonomgeving en de leefbaarheid worden in Etten-Leur met respectievelijk een 7,5 en een 7,3 beoordeeld. Van de bewoners geeft ruim acht op de tien een 7 of hoger.

**Grafiek 2.4a:** Beoordeling woonomgeving en leefbaarheid in de eigen buurt in Etten-Leur



### Vergelijking

Kleinere gemeenten scoren over het algemeen op beide aspecten iets hoger dan de grotere gemeenten. De beoordelingen voor Etten-Leur zijn vergelijkbaar met het gemiddelde van de andere middelgrote gemeenten.

**Tabel 2.4b:** Beoordeling woonomgeving en leefbaarheid

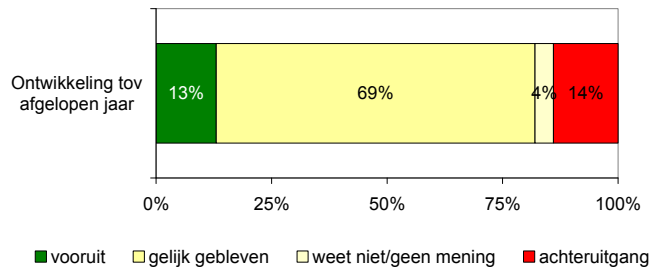
	Nederland 2008	Nederland 2009	Regio MWRabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam
<i>% respondenten dat een cijfer 7 of hoger geeft</i>																							
Woonomgeving	86	85	86	82	87	89	89	87	84	89	94	90	87	88	86	81	87	89	92	86	85	85	93
Leefbaarheid	84	83	84	80	84	86	89	85	82	86	88	87	86	83	85	79	84	86	90	82	82	84	90
<i>Gemiddeld rapportcijfer</i>																							
Woonomgeving	7.4	7.4	7.4	7.2	7.4	7.5	7.6	7.4	7.4	7.5	7.7	7.6	7.4	7.4	7.4	7.1	7.4	7.5	7.7	7.4	7.4	7.4	7.6
Leefbaarheid	7.4	7.3	7.3	7.2	7.3	7.4	7.6	7.3	7.3	7.3	7.5	7.5	7.3	7.3	7.3	7.1	7.3	7.5	7.6	7.3	7.3	7.3	7.5

\*

## 2.5 Ontwikkeling buurt afgelopen jaar

Om inzicht te krijgen in op welke manier de burgers de ontwikkeling van hun buurt zien, is de respondenten gevraagd of ze vinden dat hun buurt in het afgelopen jaar vooruit- of achteruit is gegaan<sup>6</sup>. In de grafiek is te zien is dat de groep inwoners die de buurt vooruit vindt gegaan ongeveer net zo groot is al de groep inwoners die de buurt achteruit vindt gegaan.

**Grafiek 2.5a:** Ontwikkeling eigen buurt in het afgelopen jaar in Etten-Leur



### Vergelijking

Als de ontwikkeling van Etten-Leur vergeleken wordt met de andere middelgrote gemeenten in de regio, blijkt ook voor de andere gemeenten gemiddeld genomen een lichte achteruitgang te zien.

**Tabel 2.5b:** Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar

	Nederland 2008	Nederland 2009	Regio MWRabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam
Saldo ontwikkeling buurt afg. jaar (vooruit – achteruit)	+ 1	- 1	-3	-3	-4	-4	-6	1	-4	-2	2	-2	-8	-3	-10	-3	-4	-3	-1	-6	-5	-10	4
Vooruit	14	14	11	12	13	9	8	17	12	13	9	11	11	9	8	12	10	10	10	9	13	7	14
Achteruit	13	15	14	16	17	14	14	16	16	14	7	12	18	13	17	15	15	13	11	16	18	16	10
Gelijk/geen mening	73	71	75	72	70	77	78	67	72	73	84	77	71	78	75	73	75	77	79	75	69	77	76
Totaal	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

\* (door afrondingen kunnen saldi 1% afwijken van berekening uit de grafiek/tabel)

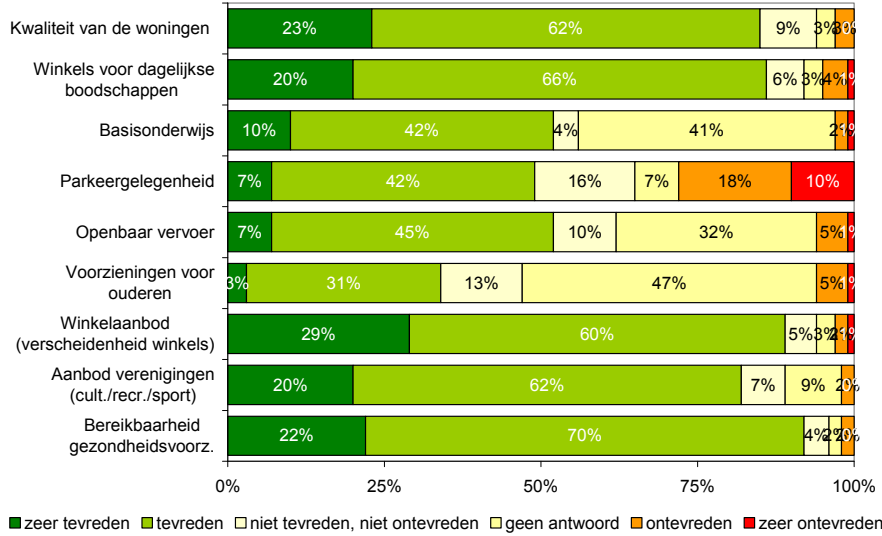
<sup>6</sup> Onderzoekservaring leert dat het gepercipieerde gevoel van mensen over de ontwikkeling van de buurt over het verleden vaak niet parallel loopt (lees: vaak negatiever uitvalt) dan de realiteit van de gegeven cijfers door de jaren heen.



### 3. TEVREDENHEID NEGEN BUURT- EN GEMEENTE-ASPECTEN

Voor negen aspecten die betrekking hebben op de eigen buurt en de gemeente is de tevredenheid gemeten. De bewoners van Etten-Leur zijn overwegend tevreden over de meeste aspecten. Relatief gezien roept de parkeergelegenheid wat meer ontevredenheid op.

**Grafiek 3a:** Tevredenheid met negen buurt- en gemeente-aspecten Etten-Leur (incl. geen mening/weet niet)



Etten-Leur scoort ten opzichte van de andere middelgrote gemeenten op de meeste aspecten wat beter. Dit geldt het sterkst voor het winkelaanbod en het openbaar vervoer.

**Tabel 3b:** % Bewoners dat tevreden is over de negen buurt- en gemeente-aspecten (excl. weet niet/nvt)\*

	Totaal 17 regiogem.*	Grote gemeenten (2)			Kleine gemeenten (10)																
		Middelgrote gem. (5)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam		
De kwaliteit van de woningen	84	81	86	88	90	86	83	88	93	88	84	91	87	77	85	85	93	87	86	83	92
Winkels voor dagelijkse boodschappen	82	85	82	79	85	83	86	89	74	93	85	80	76	83	74	84	90	82	79	61	64
Basisonderwijs	89	88	91	89	89	92	89	89	87	91	90	90	92	86	93	81	90	91	90	87	90
Parkeergelegenheid	53	52	51	56	59	57	50	53	55	49	50	59	62	55	48	58	60	62	48	52	51
Openbaar vervoer	68	74	65	61	57	69	75	76	53	63	59	55	56	72	59	59	66	75	63	57	53
Voorzieningen voor ouderen	61	62	55	65	64	62	65	64	57	65	51	69	71	59	50	57	75	69	49	57	65
Winkelaanbod (verscheidenheid winkels)	74	78	80	61	78	83	81	92	51	85	83	59	60	75	75	72	71	59	72	44	42
Aanbod verenigingen/clubs (cultuur, recreatie, sport)	81	79	83	82	84	86	81	90	83	92	85	74	79	77	79	79	89	79	76	81	75
Bereikbaarheid van de gezondheidsvoorzieningen	86	87	88	82	71	90	89	94	84	82	86	78	87	85	84	85	86	88	85	75	69

\* deze vraag is niet in de landelijke veiligheidsmonitor gesteld



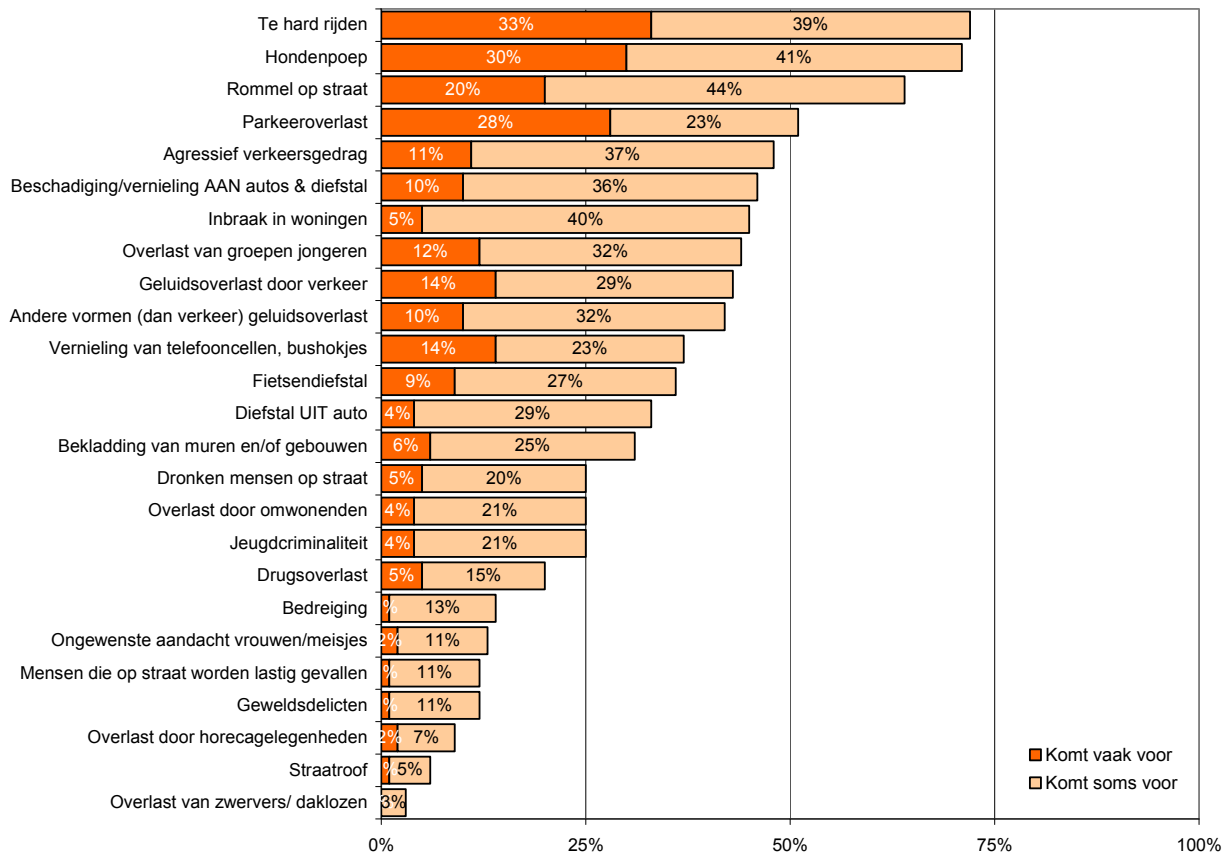
## 4 BUURTPROBLEMEN

Dit hoofdstuk brengt in kaart in welke mate problemen in de eigen woonbuurt vaak, soms of (bijna) nooit voorkomen. Hierbij gaat het om de mening van de respondenten als buurtbewoner, waarbij het aan henzelf is overgelaten wat ze onder hun eigen "woonbuurt" verstaan. In de tweede paragraaf geven de burgers aan welke twee problemen zij als meest belangrijk ervaren.

### 4.1 Beleving buurtproblemen

Aan de respondenten zijn 25 voorvallen voorgelegd met de vraag of deze bij hen vaak, soms of (eigenlijk) nooit voorkomen. Als gekeken wordt naar de meest ervaren buurtproblemen in Etten-Leur bestaat de top 3 uit, te hard rijden, hondenpoep en rommel op straat. In § 4.2 wordt dit nog eens bevestigd als bewoners aangeven welke twee buurtproblemen ze het belangrijkste vinden.

**Grafiek 4.1a:** % bewoners dat 25 buurtproblemen vaak of soms ervaart (Etten-Leur)



### Vergelijking

Op basis van de 25 buurtproblemen uit grafiek 4.1a worden in de IVM zes groepen buurtproblemen onderscheiden, te weten verloederend, sociale overlast, dreiging, overlast vermogensdelicten, verkeersoverlast en overige overlast. Deze zaken worden aangemerkt als factoren die een bijdrage leveren aan onveiligheidsgevoelens van burgers. Onderstaande tabel geeft deze zes schaalscores met eronder de vier tot zes buurtproblemen waaruit deze indicator is opgebouwd.

Etten-Leur scoort op de zes schaalscores redelijk vergelijkbaar met de andere middelgrote gemeenten uit de regio Midden- en West-Brabant.

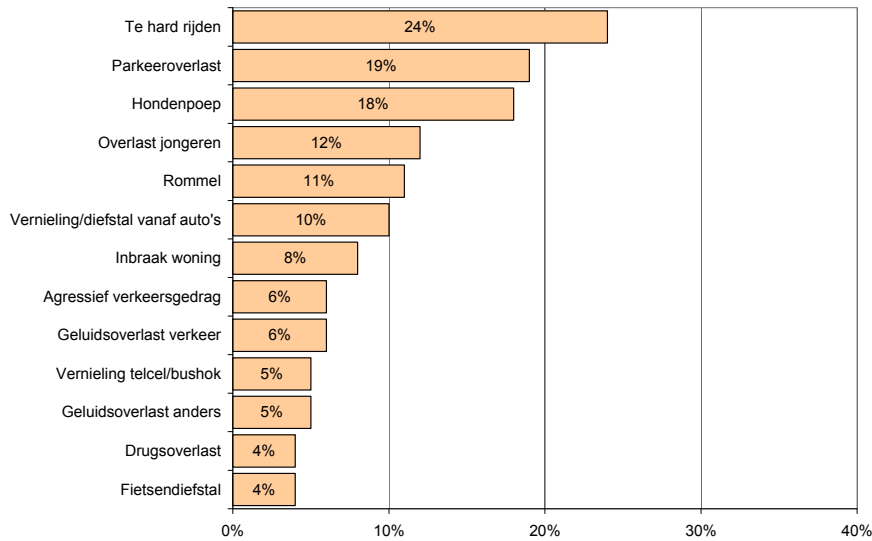
**Tabel 4.1b:** Zes schaalscores m.b.t. beleving tot buurtproblemen (0=geen overlast, 10=erg veel overlast)

	Nederland 2008	Nederland 2009	Regio MW/Brabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam	
<b>1. Schaalscore verloederend fysieke woonomg.</b>	3.7	3.6	<b>3.6</b>	4.1	3.7	3.2	3.0	3.8	4.0	3.7	2.4	3.2	3.7	3.6	4.0	4.2	3.8	3.2	3.1	3.1	3.7	3.3	2.5	
<i>% komt vaak voor</i>																								
B1 hondenpoep	33	32	<b>36</b>	37	36	35	22	37	33	30	29	36	32	38	43	41	34	36	28	41	43	32	29	
B2 rommel op straat	20	21	<b>22</b>	29	25	18	15	33	27	20	11	19	22	18	21	30	25	18	21	19	22	18	13	
B3 vernieling van telefoons, bushokjes	14	12	<b>12</b>	12	13	10	8	7	12	14	3	9	15	21	22	12	16	4	8	6	13	12	2	
B4 bekladding van muren en/of gebouwen	9	8	<b>8</b>	13	8	4	7	8	9	6	1	5	7	5	5	15	8	3	3	3	8	4	2	
<b>2. Schaalscore sociale overlast</b>	1.7	1.7	<b>1.7</b>	2.1	1.8	1.3	1.3	2.1	2.0	1.6	1.0	1.4	1.3	1.6	1.4	2.1	1.4	1.5	1.4	1.5	2.0	1.2	.9	
<i>% komt vaak voor</i>																								
D1 overlast van groepen jongeren	11	12	<b>11</b>	13	12	8	9	14	13	12	5	11	9	9	9	14	9	8	8	9	13	9	4	
D2 dronken mensen op straat	6	7	<b>6</b>	8	5	4	7	4	8	5	2	6	3	3	6	8	4	4	4	5	7	4	2	
D3 drugoverlast	5	5	<b>6</b>	7	9	4	2	17	8	5	1	3	3	11	2	7	3	4	3	6	11	4	1	
D4 mensen die op straat worden lastig gevallen	2	2	<b>2</b>	4	3	1	2	3	3	1	0	1	1	1	1	4	2	0	2	1	4	0	0	
<b>3. Schaalscore bedreiging</b>	1.2	1.1	<b>1.1</b>	1.5	1.2	.9	.8	1.5	1.5	1.1	.5	1.0	.9	1.1	.8	1.5	.9	1.0	.9	.9	1.4	.8	.5	
<i>% komt vaak voor</i>																								
C1 overlast van groepen jongeren	11	12	<b>11</b>	13	12	8	9	14	13	12	5	11	9	9	9	14	9	8	8	9	13	9	4	
C2 jeugdcriminaliteit	5	5	<b>5</b>	6	5	3	3	6	6	4	1	6	4	6	2	6	4	2	1	3	7	3	0	
C3 vr./meisjes die ongewenste aandacht krijgen	3	3	<b>3</b>	6	4	1	1	6	4	2	0	1	1	0	1	7	3	2	2	5	0	1		
C4 drugoverlast	5	5	<b>6</b>	7	9	4	2	17	8	5	1	3	3	11	2	7	3	4	3	6	11	4	1	
C5 mensen die op straat worden lastig gevallen	2	2	<b>2</b>	4	3	1	2	3	3	1	0	1	1	1	1	4	2	0	2	1	4	0	0	
C6 bedreiging	2	2	<b>2</b>	3	2	1	1	2	3	1		1	2	2	1	2	1	1	2	1	4	0	1	
C7 straatroof	1	1	<b>1</b>	2	1	0		2	1	1			1	0	0	2		0	0	1	1	1		
C8 geweldsdelicten	2	2	<b>2</b>	3	1	1	1	2	2	1	0	2	1	2	1	3	1	1	1	1	2	1	0	
<b>4. Schaalscore overlast vermogensdelicten</b>	2.7	2.7	<b>2.7</b>	3.6	2.7	2.4	2.0	2.3	3.7	2.7	1.9	3.0	2.6	2.5	2.3	3.5	2.9	2.4	2.5	2.4	2.9	2.5	2.1	
<i>% komt vaak voor</i>																								
E1 fietsendiefstal	10	10	<b>8</b>	13	6	5	3	6	15	9	1	9	6	4	6	12	4	5	11	4	7	5	2	
E2 diefstal UIT auto	6	6	<b>5</b>	9	4	4	2	2	7	4	2	4	2	6	2	10	4	3	3	4	5	5	4	
E3 beschadiging/vernieling AAN autos & diefstal	10	10	<b>11</b>	17	10	7	6	8	14	10	5	9	9	7	7	19	10	4	6	10	10	8	4	
E4 inbraak in woningen	7	7	<b>7</b>	11	6	8	7	8	12	5	5	12	9	9	7	9	5	9	10	5	5	6	8	
<b>5. Schaalscore verkeersoverlast</b>	3.7	3.8	<b>3.9</b>	4.4	4.1	3.6	3.4	3.9	4.5	3.9	3.2	3.8	4.0	3.6	3.4	4.3	4.4	3.8	3.2	4.0	4.2	3.7	3.3	
<i>% komt vaak voor</i>																								
A1 te hard rijden	31	32	<b>35</b>	38	35	36	37	34	41	33	32	34	32	39	32	35	38	41	33	41	38	37	33	
A2 parkeeroverlast	24	24	<b>27</b>	32	29	18	13	27	31	28	15	28	29	14	16	32	35	20	12	18	26	19	16	
A3 geluidsoverlast door verkeer	14	15	<b>16</b>	18	17	15	14	17	20	14	12	13	14	15	13	17	18	18	10	20	21	15	11	
A4 agressief verkeersgedrag	12	12	<b>14</b>	17	17	11	10	17	18	11	7	10	12	13	12	17	16	11	8	15	22	11	8	
<b>6. Schaalscore overige overlast</b>	1.3	1.4	<b>1.3</b>	1.7	1.2	1.1	1.3	1.2	1.6	1.3	.9	1.3	1.1	1.1	1.2	1.7	1.1	1.2	1.1	1.1	1.4	1.1	1.2	
<i>% komt vaak voor</i>																								
F1 overlast door omwonenden	5	5	<b>4</b>	6	4	4	3	4	5	4	2	4	3	4	4	7	3	3	2	5	4	4	2	
F2 andere vormen van geluidsoverlast	8	9	<b>10</b>	13	10	8	8	13	11	10	5	9	8	8	6	15	8	9	6	9	10	8	7	
F3 overlast van zwervers/ daklozen	1	2	<b>1</b>	3	1	0	1	2	3	0			1	0	0	2		0	1	0	1	0	1	
F4 overlast door horecagelegenheden	2	2	<b>2</b>	2	2	2	4	1	3	2	1	2	1	2	3	2	1	3	2	2	3	2	3	
F5 dronken mensen op straat	6	7	<b>6</b>	8	5	4	7	4	8	5	2	6	3	3	6	8	4	4	4	5	7	4	2	

## 4.2 De twee belangrijkste buurtproblemen

Als de bewoners uit Etten-Leur uit de lijst van buurtproblemen de twee belangrijkste mogen noemen, wordt te hard rijden het vaakst genoemd, gevolgd door parkeeroverlast en hondenpoep.

Grafiek 4.2a: Twee meest belangrijke buurtproblemen, Etten-Leur



### Vergelijking

De buurtproblemen in Regio Midden- en West-Brabant verschillen per gemeente. In de kleinere gemeenten worden te hard rijden en overlast van hondenpoep relatief vaker genoemd, in grotere gemeenten de parkeeroverlast en vernieling aan auto's. De belangrijkste buurtproblemen in Etten-Leur zijn vergelijkbaar met de belangrijkste problemen in middelgrote gemeenten.

Tabel 4.2b: Twee meest belangrijke buurtproblemen

	Nederland 2008	Nederland 2009	Regio MWBrabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam
Te hard rijden	23	24	26	23	26	30	31	23	27	24	31	31	24	28	22	20	27	36	30	33	30	30	32
Hondenpoep	17	17	18	14	20	21	12	21	13	18	25	18	20	20	25	15	16	25	18	21	22	19	22
Parkeeroverlast	15	15	16	16	18	12	8	16	18	19	14	14	20	10	11	14	27	11	12	11	13	13	14
Overlast jongeren	11	11	10	9	11	8	8	11	10	12	6	9	10	9	6	8	8	10	7	8	13	8	4
Rommel	10	11	10	11	13	10	7	14	12	11	8	12	14	7	12	10	15	9	13	10	10	9	8
Inbraak woning	7	7	8	11	8	9	11	7	13	8	10	13	6	9	8	9	10	9	11	8	7	8	14
Vernieling/diefstal vanaf auto's	5	6	7	10	7	5	5	5	9	10	6	6	8	5	5	12	7	4	3	8	6	7	3
Agressief verkeersgedrag	5	6	6	6	6	6	6	4	7	6	5	5	4	5	7	6	7	7	5	8	8	6	3
Geluidsoverlast verkeer	6	6	6	5	7	7	10	7	6	6	7	6	6	7	7	4	8	7	5	7	8	7	7
Geluidsoverlast anders	4	4	5	6	3	4	5	2	4	5	3	6	5	3	3	7	3	4	3	3	2	4	5
Vernieling telcel/bushok	5	4	4	4	3	4	4	1	4	5	2	3	5	4	8	4	3	2	3	2	2	5	1
Drugsoverlast	4	4	4	5	6	4	4	13	4	4	1	2	1	12	3	5	3	4	3	5	6	3	1
Fietsendiefstal	4	4	3	5	2	3	2	2	5	4	2	4	3	3	4	5	2	1	7	3	2	3	1
Diefstal uit auto's	3	3	3	4	2	3	1	3	3	3	2	3	0	3	3	5	2	2	1	4	2	4	3
Overlast omwonende	3	3	3	5	2	3	2	2	3	3	2	4	2	3	5	6	2	3	2	4	2	2	1
Jeugdcriminaliteit	4	3	3	4	3	3	2	2	3	3	3	4	2	3	2	4	2	3	3	2	6	3	1
Bekladding gebouwen	3	3	2	3	3	2	6	3	3	3	1	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	1	1
Bedreiging	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0
Dronken mensen	2	1	1	1	1	1	3	0	1	1		2	1	0	2	1	1	2	1	1	1	1	1
Lastigvallen vrouwen	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	0	1	0	1	1	3	0	1	1	1	2	1	1
Gewelddelicten	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	1	1		2	1	1		0	0	0	1	0	0
Overlast zwervers	1	1	1	1	0	0	0	0	2	0		0		0		1	1		1		0	0	1
Overlast horeca	1	1	1	1	0	1	3	0	1	1	1	2		2	2	0	1	1	2	1	0	1	2
Lastiggevallen mensen	1	1	1	2	1	0	1	1	2	1	1	0	1	0	0	3	1	0	1	1	1	1	1
Straatroof	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0		1					0	0	



## 5. VEILIGHEID

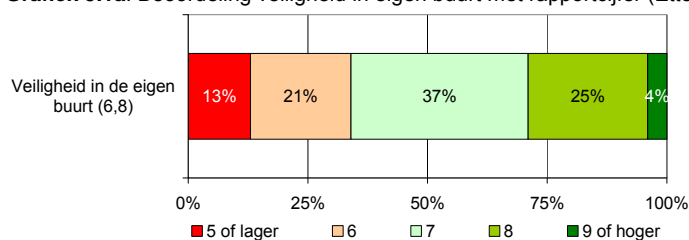
Dit hoofdstuk geeft een beeld van de veiligheidsbeleving zowel in het algemeen als voor de eigen buurt. In de tweede paragraaf worden 17 mogelijke plaatsen of situaties voorgelegd met de vraag of het vaak, soms of (eigenlijk) nooit voorkomt dat bewoners zich in zo'n situatie onprettig of niet respectvol behandeld vinden.

De laatste paragraaf geeft inzicht in welke mate mensen denken in het komend jaar slachtoffer te kunnen worden van woninginbraak, diefstal van hun portemonnee of mishandeling.

### 5.1 Beoordeling veiligheid en mate van onveiligheidsgevoel

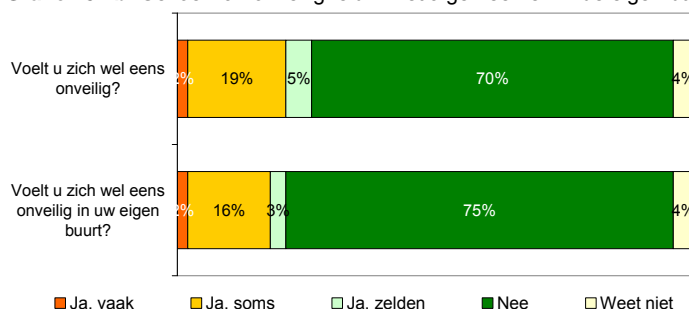
De veiligheid in de eigen buurt wordt in Etten-Leur gemiddeld beoordeeld met een 6,8.

**Grafiek 5.1a:** Beoordeling veiligheid in eigen buurt met rapportcijfer (Etten-Leur)



Van de bewoners van Etten-Leur voelt 26% zich wel eens (vaak, soms of zelden) onveilig in het algemeen, voor de eigen buurt ligt dit percentage, met 21%, lager.

**Grafiek 5.1b:** Gevoel van onveiligheid in het algemeen en in de eigen buurt (Etten-Leur)



Over het algemeen geldt dat het onveiligheidsgevoel in de grote gemeenten in de Regio Midden- en West-Brabant groter is dan in de kleinere gemeenten. Dit is zowel te zien in de gemiddelde beoordeling als het % mensen dat zich onveilig voelt. De veiligheid wordt in Etten-Leur vergelijkbaar beoordeeld als in middelgrote gemeenten gemiddeld.

**Tabel 5.1b:** Gevoel van onveiligheid in het algemeen en in de eigen buurt

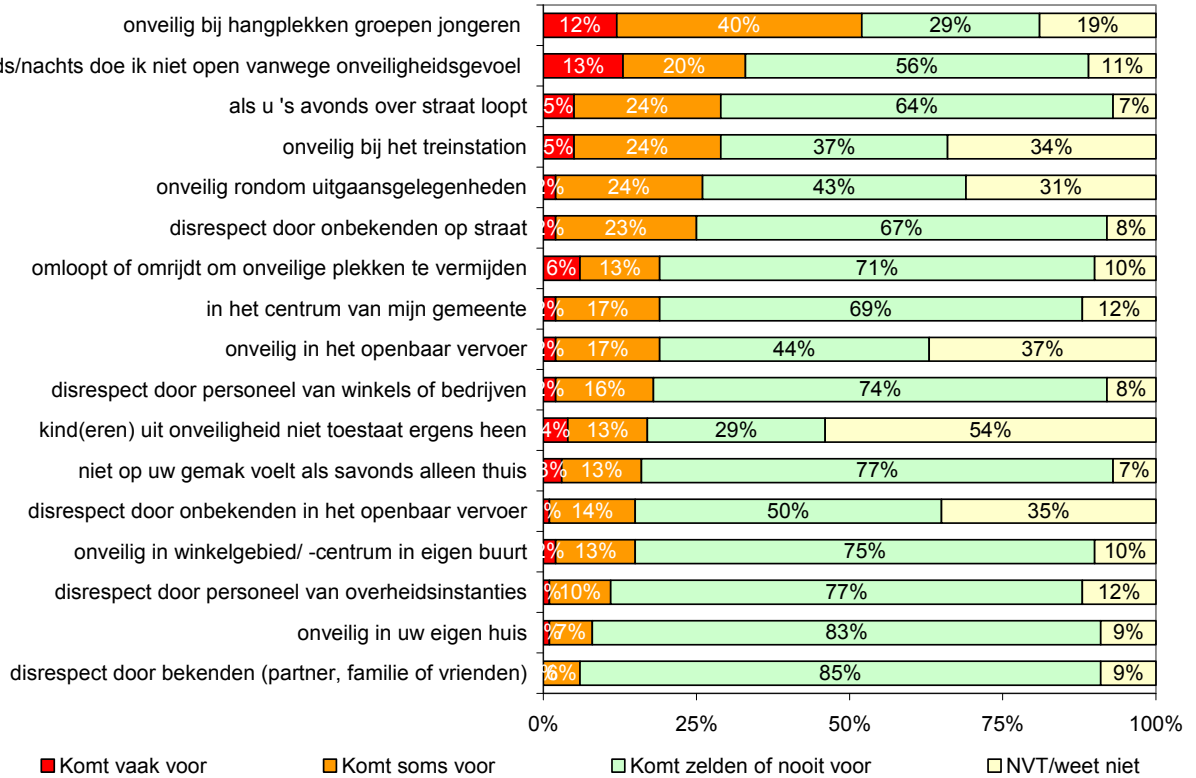
	Nederland 2008	Nederland 2009	Regio MWRB	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam
Gemiddeld rapportcijfer Veiligheid in eigen buurt	7.0	6.9	6.8	6.6	6.8	6.8	7.1	6.8	6.6	6.8	7.1	6.8	6.8	6.8	6.9	6.6	6.8	6.9	6.8	6.7	6.6	6.8	6.8
“Voelt zich (vaak, soms of zelden) onveilig”	26	26	27	32	26	22	15	29	32	26	19	23	21	22	22	32	24	22	25	25	29	23	19
Waarvan: “Voelt zich vaak onveilig”	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	1	2	1	3	2	3	2	1	2	2	3	2	2
“Voelt zich (vaak, soms of zelden) onveilig in eigen buurt	15	17	20	25	21	16	10	22	26	21	13	17	16	15	16	25	15	15	22	17	25	15	13
Waarvan “vaak onveilig in eigen buurt”	2	2	2	3	1	1	1	1	3	2	2	1	0	1	2	3	1	1	2	1	3	1	1

## 5.2 Onveilige plekken, situaties en niet respectvolle behandeling

Om inzicht te krijgen in (de mate van) het ervaren/ vóórkomen van onveilige plekken, situaties en niet respectvolle behandeling, zijn aan de respondenten 17 mogelijke plaatsen of situaties voorgelegd met de vraag of deze vaak, soms of (eigenlijk) nooit voorkomen.

In Etten-Leur komt een onprettig gevoel het vaakst voor bij hangplekken van groepen jongeren, gevolgd door het 's avonds/'s nachts aanbellen aan huis.

**Grafiek 5.2a:** Plekken/situaties en mate vóórkomen onveiligheidsgevoelens en niet respectvolle behandeling (Etten-Leur)



**Vergelijking**

In onderstaande tabel zijn drie schaalscores weergegeven die gemaakt zijn om het veiligheidsgevoel van burgers tussen verschillende gemeenten te kunnen vergelijken. De drie schaalscores hebben betrekking op onveilige plekken, vermijdingsgedrag en respectloos gedrag. Etten-Leur scoort wat gunstiger op de schaalscore voor onveilige plekken dan middelgrote gemeenten gemiddeld.

Daarnaast leert vergelijking van de schaalscores in de gehele regio dat de hoeveelheid onveilige plekken, het vermijdingsgedrag en het respectloos gedrag in grote gemeenten frequenter voorkomen dan in de kleinere gemeenten.

**Tabel 5.2b:** Schaalscores onveilige plekken, vermijdingsgedrag en respectloos gedrag (de te hoger de score, des te meer overlast)

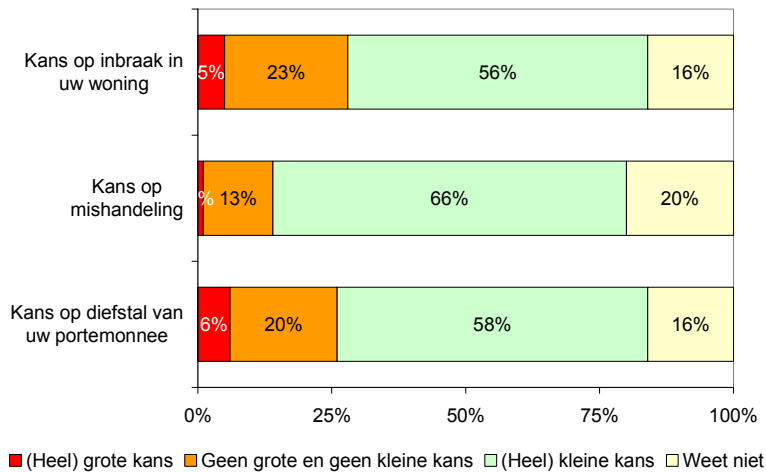
	Nederland 2008	Nederland 2009	Regio MWRabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam	
Schaalscore: Onveilige plekken in de eigen buurt	1.6	1.8	<b>1.9</b>	2.3	2.1	1.6	1.2	2.2	2.3	1.8	1.3	1.6	2.0	1.8	1.9	2.3	1.7	1.6	1.6	1.7	2.5	1.6	1.3	
<i>% komt vaak of soms voor</i>																								
rondom uitgaansgelegenheden	23	25	<b>27</b>	36	32	19	17	35	36	27	15	23	33	21	25	36	26	19	19	16	36	18	14	
hangplekken groepen jongeren	43	46	<b>49</b>	56	54	39	36	56	55	52	37	48	53	45	36	57	49	37	45	40	57	35	25	
in het centrum van mijn gemeente	22	23	<b>23</b>	34	27	14	9	27	29	19	6	15	25	14	16	37	21	14	20	14	35	17	7	
winkelgebied/ -centrum in eigen buurt	14	15	<b>16</b>	21	20	10	4	20	18	15	5	12	20	9	8	23	15	12	17	11	26	8	3	
in het openbaar vervoer	18	19	<b>17</b>	22	17	14	7	15	22	19	10	16	16	13	11	23	14	14	13	16	20	16	11	
bij het treinstation	26	26	<b>26</b>	35	25	19	11	28	40	29	18	23	19	17	12	32	16	18	15	27	29	20	16	
in uw eigen huis	5	7	<b>8</b>	9	7	8	5	6	10	8	9	8	7	9	9	9	9	7	8	8	7	7	6	
Schaalscore: Vermijdingsgedrag	1.3	1.4	<b>1.6</b>	1.8	1.7	1.3	.9	1.8	1.8	1.6	.9	1.4	1.6	1.7	1.2	1.8	1.5	1.2	1.5	1.3	1.7	1.3	.8	
<i>% komt vaak voor</i>																								
s avonds/nachts niet open omdat niet veilig	8	10	<b>11</b>	13	12	10	7	11	14	13	6	8	12	15	8	13	10	11	11	12	13	9	9	
omloopt/ omrijdt om onveilige plekken te mijden	4	4	<b>4</b>	6	6	2	2	7	6	6	2	2	4	3	2	5	4	1	4	3	6	2	2	
kind(eren) uit onveiligheid niet toestaat ergens	4	4	<b>4</b>	5	4	3	2	3	5	4	2	3	4	5	3	4	4	3	3	4	5	4	2	
onveilig als s avonds over straat loopt?	4	4	<b>5</b>	8	6	3	3	6	7	5	1	4	4	4	1	9	3	2	6	4	9	3	2	
niet op uw gemak voelt als s avonds alleen thuis	3	2	<b>3</b>	3	3	3	2	2	3	3	2	3	2	4	2	2	3	1	4	3	3	2	2	
Schaalscore: Respectloos gedrag	2.3	2.3	<b>2.3</b>	2.5	2.4	2.0	1.7	2.1	2.4	2.3	2.0	2.1	2.4	1.9	2.0	2.5	2.2	2.1	1.6	2.1	2.7	2.0	1.9	
<i>% komt vaak/soms voor</i>																								
door onbekenden op straat	26	27	<b>25</b>	30	28	19	20	31	30	25	19	20	24	16	21	30	22	23	19	19	35	18	17	
door onbekenden in het openbaar vervoer	18	19	<b>15</b>	20	13	12	10	13	18	15	11	14	12	12	12	21	8	13	9	12	15	13	8	
door personeel van winkels of bedrijven	20	19	<b>18</b>	19	18	13	11	12	19	17	14	14	20	13	15	20	15	14	8	13	24	12	9	
door personeel van overheidsinstanties	15	15	<b>13</b>	14	13	11	11	9	13	11	12	12	14	12	11	14	14	10	8	10	17	12	9	
door bekenden (partner, familie of vrienden)	7	7	<b>7</b>	8	7	6	5	9	7	6	5	6	9	6	8	8	6	6	5	7	7	7	7	

### 5.3 Gepercipieerde slachtofferkans

Om inzicht te verkrijgen in hoeverre burgers zich angstig voelen slachtoffer te kunnen worden van woninginbraak, diefstal van hun portemonnee of mishandeling is de respondenten gevraagd naar de kans dat hen deze voorvallen in het komend jaar zullen treffen.

Van de inwoners van Etten-Leur denkt respectievelijk 5% en 6% dat er een grote kans is dat ze in het komend jaar slachtoffer worden van inbraak in hun woning of diefstal van hun portemonnee. Maar 1% van de mensen denkt dat er een grote kans is slachtoffer te worden van mishandeling.

**Grafiek 5.3a:** Gepercipieerde slachtofferkans op inbraak woning, mishandeling of diefstal (Etten-Leur)



### Vergelijking

Het percentage bewoners dat de kans op een misdrijf als groot acht, is in Etten-Leur vergelijkbaar met middelgrote gemeenten. Gemiddeld genomen denken inwoners van grotere gemeenten iets vaker dat er een grote kans is om het komend jaar slachtoffer te worden dan inwoners van kleinere gemeenten. De verschillen zijn overigens beperkt.

**Tabel 5.3b:** Gepercipieerde grote slachtofferkans op inbraak woning, mishandeling of diefstal (in %)

	Nederland		Regio MW/Brabant	Grootte gemeenten			Middelgrote gemeenten																	
	2008	2009		(2)	(5)	(10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam	
Gem. "grote" kans slachtofferschap incidenten (in %)	4	4	5	6	5	4	4	6	6	6	4	2	5	6	5	3	6	6	5	6	5	5	4	3
<i>% grote kans</i>																								
Inbraak in woning	5	6	7	9	7	7	5	8	9	5	5	10	7	8	5	8	8	8	9	7	7	4	7	
Mishandeling	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	0	1	1	1	1	2	3	2	2	1	3	1	1	
Diefstal van portemonnee	6	5	6	7	7	5	6	9	6	6	2	5	8	5	2	8	8	5	6	6	6	6	2	

## 6. SLACHTOFFERSCHAP

Het hoofdstuk slachtofferschap bestaat uit twee paragrafen. De eerste paragraaf geeft het percentage respondenten aan dat het afgelopen jaar slachtoffer is geworden van één of meer delicten. De tweede paragraaf geeft feitelijk geregistreerde politiecijfers van verschillende delictvormen.

### 6.1 Percentage inwoners wat afgelopen jaar slachtoffer is geweest van een delict

De respondenten zijn veertien delicten voorgelegd, met de vraag of ze daar in het afgelopen jaar slachtoffer van zijn geworden. Van alle inwoners van Etten-Leur geeft 30% aan in het afgelopen jaar slachtoffer te zijn geworden van een delict. Dit is vergelijkbaar met het gemiddelde van de middelgrote gemeenten.

**Tabel 6.1:** % slachtofferschap in het afgelopen jaar

	Nederland 2008	Nederland 2009	Regio MWRabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam
<b><u>totaal slachtoffer laatste 12 mnd</u></b>	26	27	<b>28</b>	33	28	23	22	23	34	30	22	28	26	17	24	33	27	22	21	26	31	24	21
SCORE: geweld	5.4	5.7	<b>5.4</b>	7.3	5.4	3.8	2.7	4.2	6.9	5.9	3.4	4.0	4.4	3.8	4.0	7.7	4.9	4.6	2.9	4.6	7.2	3.0	4.4
sexuele mishandeling	1.5	1.5	<b>1.2</b>	2.0	1.2	1.0	0.8	1.1	1.7	1.0	1.3	1.1	1.0	0.6	1.3	2.2	0.7	0.7	0.1	1.4	2.0	1.1	0.7
mishandeling	1.2	1.1	<b>1.1</b>	1.0	1.2	1.0	0.5	0.8	1.5	1.8	1.0	1.6	0.8	0.6	0.5	0.7	2.2	0.6	1.3	1.2	0.8	0.9	1.7
bedreiging	3.6	3.9	<b>3.9</b>	5.1	3.8	2.4	1.5	2.3	4.8	3.9	2.1	1.3	3.6	3.0	2.4	5.3	3.9	3.8	2.1	3.0	5.0	2.0	2.7
SCORE: vermogensdelicten (incl geweld)	13	13	<b>14</b>	18	13	11	7.4	8.5	18	15	11	15	13	11	11	17	13	9.4	10	12	15	12	12
(poging tot)inbraak	2.5	2.8	<b>3.3</b>	5.0	3.1	2.9	1.4	2.1	4.6	1.7	4.9	3.5	3.5	.9	4.5	5.5	4.4	3.2	2.5	3.0	3.6	2.4	3.3
fietsdiefstal	5.4	5.4	<b>5.9</b>	8.4	4.7	3.7	0.6	2.6	8.1	6.6	3.9	7.7	3.9	2.5	2.7	8.6	3.7	1.5	3.6	3.8	6.8	4.0	4.2
autodiefstal (18+)	0.3	0.3	<b>0.4</b>	0.5	0.2	0.4	0.0	0.0	0.7	0.3	0.0	0.4	0.2	0.6	0.5	0.3	0.3	0.4	0.4	0.7	0.2	0.3	0.6
diefstal uit auto (18+)	1.7	1.7	<b>1.8</b>	1.7	1.5	1.2	0.7	0.8	1.9	1.5	0.9	1.1	1.7	1.5	0.9	1.6	1.6	1.2	0.8	1.6	1.7	1.4	0.8
zakkenrollerij	1.9	1.8	<b>2.1</b>	2.5	2.3	1.2	1.2	1.1	2.6	2.3	0.4	1.9	3.8	1.3	0.6	2.4	2.9	1.1	0.4	1.1	1.8	1.8	1.1
overige diefstal	3.5	3.5	<b>3.9</b>	3.8	3.6	3.8	3.7	3.4	4.1	4.9	2.1	2.0	2.8	5.1	5.4	3.5	4.3	4.3	3.4	3.5	3.2	4.4	3.0
SCORE vandalisme	13	14	<b>15</b>	17	14	12	14	13	18	16	11	15	15	6.7	12	16	14	11	12	15	15	14	8.4
beschadiging auto /diefstal vanaf auto (18+)	8.8	9.4	<b>10</b>	12	11	8.1	11	8.8	13	11	7.0	9.9	11	3.9	9.9	12	12	7.1	5.4	11	12	9.4	5.1
overige vernielingen	6.3	6.7	<b>7.9</b>	7.5	5.8	5.8	4.8	6.6	7.9	6.9	5.3	7.8	7.3	3.3	4.6	7.2	3.0	4.8	8.8	5.9	5.3	6.2	4.0
overige misdrijven	0.9	1.0	<b>1.0</b>	1.6	1.1	0.9	0.5	1.3	0.9	0.7	0.8	1.1	0.3	1.1	0.3	2.1	2.4	1.0	0.7	1.2	0.8	0.8	1.6

## 6.2 Feitelijk bij politie geregistreerde overlast- en delictcijfers

Van negentien overlast- en delictcijfers worden woning(of schuur)inbraak en vernieling- en zaakbeschadiging het vaakst door de politie geregistreerd, gevolgd door fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf (motor)voertuigen en burengerucht /relatieproblemen. Tabel 6.2a laat zien dat de cijfers betreffende woninginbraak, voertuigcriminaliteit en geweld op straat in grotere gemeenten aanzienlijk vaker voorkomt dan in kleinere gemeenten. Voor de andere delicten geldt dit in veel mindere mate. De geregistreerde politiecijfers van Etten Leur liggen over het geheel genomen iets lager in vergelijking met de andere middelgrote gemeenten. Qua delicten lijkt fietsendiefstal in Etten Leur iets vaker voor te komen in vergelijking met de andere gemeenten van vergelijkbare grootte en het aantal verkeersongevallen wat minder vaak.

**Tabel 6.2a:** Feitelijke bij politie geregistreerde overlast- en delictcijfers, jaar 2009 (per 1000 inwoners)

	Regio MWRabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam	
<b>SOMMATIE van deze 19 delicten [per 1000 inw.**]</b>	<b>111</b>	<b>144</b>	<b>108</b>	<b>81</b>	<b>77</b>	<b>113</b>	<b>135</b>	<b>98</b>	<b>63</b>	<b>98</b>	<b>111</b>	<b>71</b>	<b>73</b>	<b>150</b>	<b>103</b>	<b>75</b>	<b>85</b>	<b>81</b>	<b>116</b>	<b>86</b>	<b>69</b>	
<b>Woninginbraak</b>																						
Diefstal/inbraak woning + box/schuur/garage*	15	22	11	12	14	12	20	12	11	14	11	9	8	24	12	8	18	10	10	15	17	
<b>Voertuigcriminaliteit</b>																						
Diefstal uit/vanaf (motor)voertuigen	10	15	8	7	5	7	15	9	5	7	8	9	5	14	7	3	7	7	10	11	6	
Diefstal van (motor)voertuigen	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	
Fietsendiefstal (diefstal van brom-, snor-, fietsen)	11	16	10	6	6	8	14	15	4	14	11	3	3	18	8	2	10	5	10	5	3	
<b>Geweld op straat/dreiging</b>																						
Geweld, mish., zakkenrol. met geweld en straatroof	7	11	7	4	3	9	10	5	2	5	8	4	4	11	6	5	5	4	8	4	4	
Bedreiging	4	5	4	3	2	6	4	3	2	3	4	3	2	6	3	3	3	4	5	3	2	
<b>Overige voorkomende vormen van overlast</b>																						
Drugshandel	3	3	4	2	2	7	4	2	4	1	2	1	2	3	2	3	1	2	6	2	1	
Drugsoverlast	2	1	3	1	0	6	1	1	0	0	1	1	1	2	1	2	0	1	5	1	0	
Zakkenrollerij	2	3	2	1	2	2	3	2	1	1	2	1	1	3	2	1	1	1	2	1	1	
Diefstallen/ov. vermogensdelicten zonder geweld	7	9	7	6	6	8	10	6	7	7	7	5	6	9	6	6	6	7	7	6	5	
Geluidshinder horeca	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	3	
Melding overlast jeugd	6	6	7	5	3	5	6	6	4	8	8	4	5	6	7	5	3	5	7	4	2	
Vernieling cq. zaakbeschadiging	15	18	16	13	15	14	16	16	10	14	20	11	16	19	14	13	10	13	16	13	7	
Burengerucht/relatieproblemen	9	11	10	7	5	10	10	9	2	7	11	8	8	12	9	8	4	9	11	7	4	
Discriminatie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Aangiften huiselijk geweld	1	2	2	1	0	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	
<b>Verkeersoverlast</b>																						
Aantal verkeersongevallen	11	12	11	9	10	11	12	7	7	9	10	7	6	11	18	12	13	8	11	7	9	
Aantal incidenten verkeersoverlast	3	5	3	2	2	3	4	2	1	3	3	2	2	5	3	1	1	2	2	2	2	
Agressief/onveilig rijgedrag	1	2	2	1	0	1	2	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	

\* per 1000 woningen \*\* Woninginbraak is in de sommatie van 19 delicten per 1000 inwoners gewoon opgenomen, ofschoon het woningen betreft

Tabel 6.2b geeft de bij de politie geregistreerde aangiften van diefstal/inbraak in bedrijven, instellingen en winkels.

**Tabel 6.2b:** Feitelijk bij de politie geregistreerde aangiftecijfers, in absolute aantallen jaar 2009

	Aangiften diefstal/inbraak bedrijven en instellingen	Aangiften winkeldiefstal
<b>Totaal</b>	<b>3.089</b>	<b>1.946</b>
Baarle-Nassau	23	3
Bergen op Zoom	168	125
Breda	495	584
Etten-Leur	148	35
Hilvarenbeek	38	6
Oisterwijk	80	23
Oosterhout	235	114
Rucphen	57	2
Steenbergen	61	5
Tilburg	590	643
Waalwijk	182	77
Woensdrecht	44	8
Zundert	63	16
Halderberge	79	7
Roosendaal	269	154
Moerdijk	129	20
Alphen-Chaam	29	1



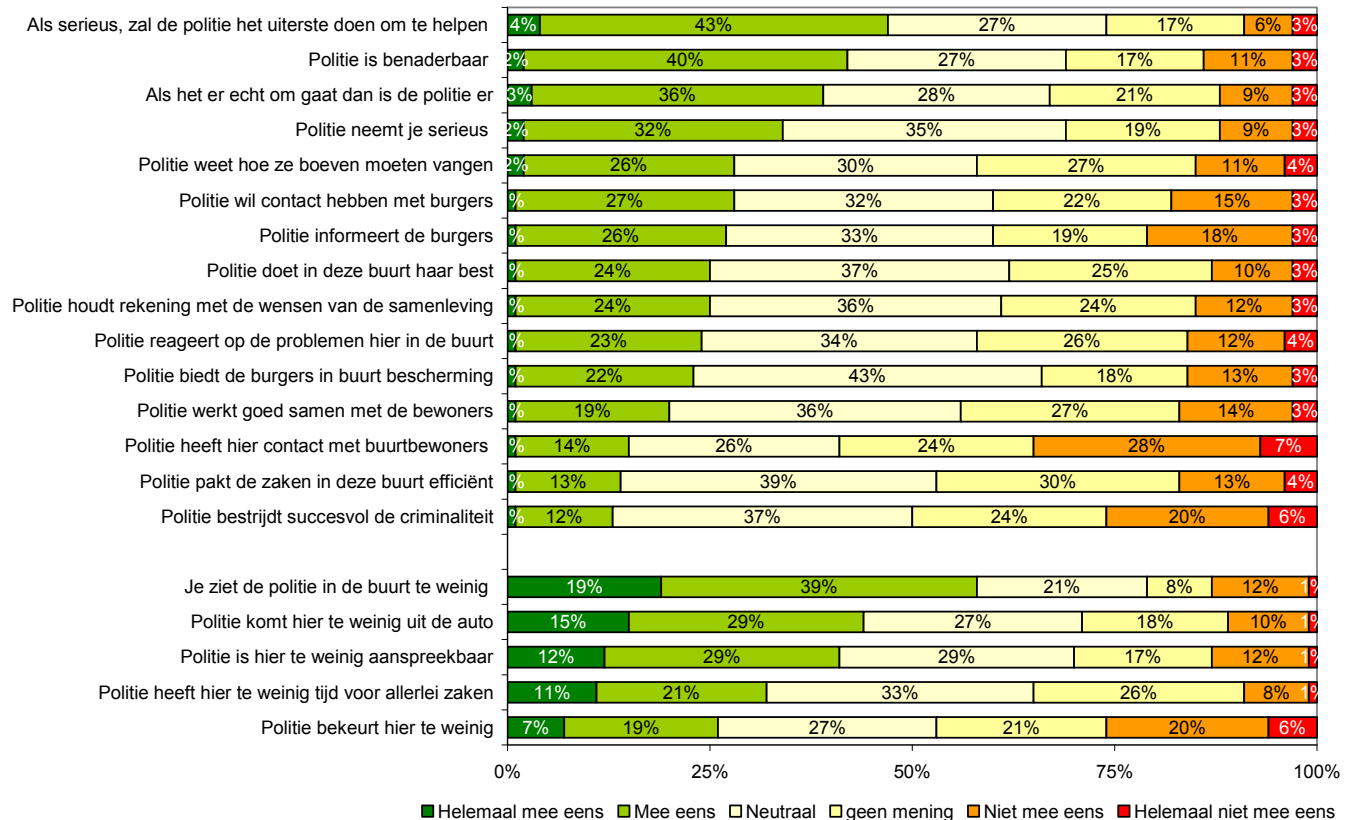


## 7.2 Beoordeling stellingen over de politie

Om inzicht te krijgen in de beoordeling van het functioneren van de politie hebben de respondenten 21 stellingen beantwoord over zes verschillende onderwerpen te weten functioneren (5 stellingen), beschikbaarheid (5), vertrouwen (2), crimefighter (2), wederkerigheid (4) en communicatie (3).

Gemiddeld genomen worden de stellingen door 70-90% van de respondenten beoordeeld, waarvan ongeveer 25-40% neutraal oordeelt. Onderstaande grafiek geeft de resultaten voor Etten-Leur. Op de volgende pagina zijn de stellingen samengevat tot zes schaalscores waardoor de gemeenten met het regionale gemiddelde vergeleken kunnen worden.

**Grafiek 7.2a:** 21 stellingen politie, Etten-Leur (onderverdeeld in positieve en negatief geformuleerde stellingen)



De politie van Etten-Leur wordt redelijk vergelijkbaar beoordeeld met de politie in de andere middelgrote regionale gemeenten. Als de grote en de kleine gemeenten met elkaar vergeleken worden, lijkt de politie in de grotere gemeenten iets beter beoordeeld te worden. Dit komt overeen met de tabel 7.1, waar hetzelfde beeld naar voren kwam.

**Tabel 7.2b:** Zes schaalscores die politie beoordelen op 21 aspecten, Regio Midden- en West-Brabant (0=slecht, 10=uitstekend)

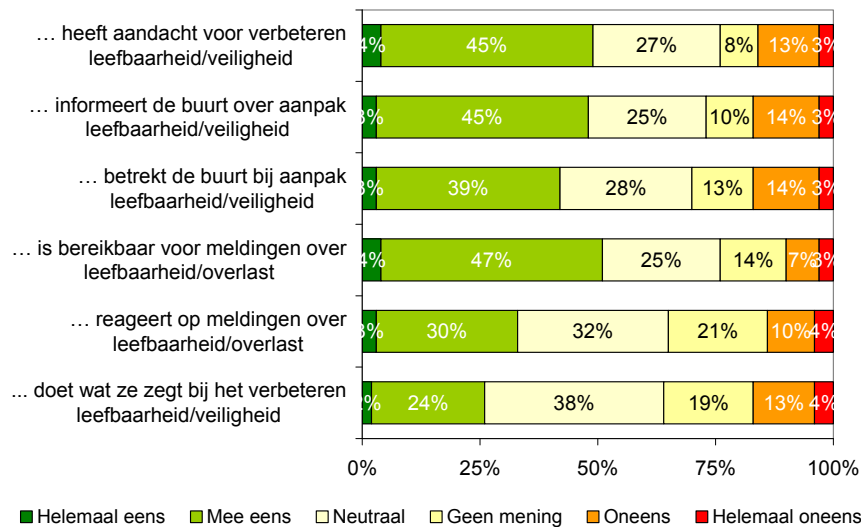
	Nederland 2008	Nederland 2009	Regio MWBrabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam
Schaalscore : functioneren politie	5.2	5.2	<b>5.0</b>	5.2	4.9	4.7	4.4	5.3	5.2	4.9	5.0	4.7	4.7	4.4	4.5	5.1	4.6	4.8	4.7	4.8	4.8	4.5	4.8
<i>% (helemaal) eens met stelling</i>																							
Politie biedt de burgers in buurt bescherming	34	32	<b>28</b>	31	25	23	20	30	31	23	26	20	24	21	22	30	19	28	25	26	25	19	23
Politie heeft hier contact met buurtbewoners	18	17	<b>17</b>	19	18	12	8	26	20	15	13	10	15	8	14	18	14	13	13	15	17	12	13
Politie reageert op de problemen hier in de buurt	35	33	<b>31</b>	33	27	23	20	33	32	24	27	24	26	20	25	34	23	26	22	27	27	21	22
Politie doet in deze buurt haar best	36	34	<b>32</b>	34	29	24	21	33	34	25	27	22	26	19	24	34	24	27	22	27	32	23	23
Politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt	20	19	<b>18</b>	19	16	15	14	22	18	14	18	12	15	17	15	20	12	17	17	16	14	14	15
Schaalscore : beschikbaarheid politie	4.3	4.3	<b>3.9</b>	4.0	3.9	3.6	3.5	4.0	4.2	3.8	4.0	3.6	3.7	3.3	3.5	3.9	3.6	3.6	3.7	3.8	4.1	3.5	3.8
<i>% (helemaal) eens met stelling</i>																							
Je ziet de politie in de buurt te weinig	51	51	<b>57</b>	53	59	63	61	62	53	58	58	61	63	66	71	53	56	64	61	58	55	68	57
Politie komt hier te weinig uit de auto	42	41	<b>46</b>	44	44	48	47	46	40	44	40	45	44	53	54	47	46	50	42	48	42	50	41
Politie is hier te weinig aanspreekbaar	36	36	<b>42</b>	39	41	46	44	40	34	41	40	44	41	51	53	43	42	45	45	42	42	48	39
Politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken	29	29	<b>35</b>	31	33	38	36	28	29	32	30	35	33	47	42	32	40	40	39	35	33	37	32
Politie komt niet snel als je ze roept	20	19	<b>25</b>	20	23	28	34	21	19	22	21	24	25	36	25	20	27	30	32	27	22	27	25
Schaalscore : vertrouwen in politie	6.4	6.3	<b>6.2</b>	6.2	6.1	6.0	6.1	6.4	6.3	6.0	6.4	5.9	6.0	5.8	6.0	6.1	6.1	6.2	6.0	6.0	6.1	6.0	6.0
<i>% (helemaal) eens met stelling</i>																							
Als het er echt om gaat dan is de politie er	51	49	<b>46</b>	47	42	41	37	46	46	39	46	37	41	38	43	48	41	44	42	41	42	40	37
Als serieus zal politie het uiterste doen om te helpen	55	53	<b>50</b>	49	47	45	45	50	50	46	48	44	44	43	43	48	48	49	49	45	45	43	41
Schaalscore: politie als crimefighter	5.2	5.1	<b>5.0</b>	5.0	5.0	4.9	4.8	5.2	5.0	4.9	5.0	4.7	4.7	4.8	4.8	5.1	5.0	5.2	4.9	5.1	4.9	4.9	5.0
<i>% (helemaal) eens met stelling</i>																							
Politie weet hoe ze boeven moeten vangen	32	32	<b>32</b>	31	29	28	23	35	31	28	31	23	24	29	25	31	28	32	30	29	30	28	26
Politie bestrijdt succesvol de criminaliteit	20	19	<b>18</b>	17	16	16	19	20	16	12	17	11	14	18	14	18	14	18	21	19	16	13	15
Schaalscore : wedekerigheid politie burger	5.3	5.2	<b>5.1</b>	5.3	5.1	4.9	4.7	5.3	5.3	5.1	5.3	4.9	4.9	4.6	4.9	5.3	5.1	5.0	5.0	5.0	5.0	4.7	5.0
<i>% (helemaal) eens met stelling</i>																							
Politie houdt rekening met wensen vd samenleving	30	30	<b>30</b>	30	26	26	21	29	29	25	32	21	24	24	26	31	24	29	28	26	28	24	24
Politie werkt goed samen met de bewoners..	24	23	<b>21</b>	22	21	18	15	22	21	20	26	19	17	16	16	23	22	17	21	20	21	16	20
Politie heeft hier contact met bewoners uit de buurt	18	17	<b>17</b>	19	18	12	8.4	26	20	15	13	10	15	7.5	14	18	14	13	13	15	17	12	13
Politie neemt je serieus..	46	43	<b>39</b>	43	35	35	36	41	40	34	41	31	32	33	36	45	39	37	37	38	31	34	32
Schaalscore: communicatie politie –burger	5.7	5.6	<b>5.5</b>	5.5	5.4	5.3	5.3	5.7	5.6	5.4	5.6	5.3	5.4	5.2	5.1	5.5	5.2	5.4	5.3	5.4	5.4	5.1	5.6
<i>% (helemaal) eens met stelling</i>																							
Politie is benaderbaar	55	53	<b>49</b>	49	46	41	39	50	49	42	50	40	47	40	42	49	42	44	41	42	48	40	39
Politie informeert de burgers	31	29	<b>31</b>	30	27	27	22	32	30	27	31	31	26	25	23	30	25	29	26	29	25	24	34
Politie wil contact hebben met burgers	33	31	<b>30</b>	30	29	27	23	33	31	28	35	23	27	23	27	29	21	24	33	31	31	25	30

## 8. FUNCTIONEREN GEMEENTE

Om inzicht te krijgen in de beoordeling van burgers over het functioneren van de gemeente ten aanzien van de verbetering van de leefbaarheid en veiligheid van de woonbuurt, hebben de respondenten in dit hoofdstuk zes stellingen beantwoord.

De zes stellingen belichten verschillende kanten van het functioneren van de gemeente. Gemiddeld genomen worden de stellingen door 75-90% van de respondenten beoordeeld. Onderstaande grafiek geeft de resultaten voor de gemeente Etten-Leur. Het meest positief zijn de bewoners van Etten-Leur over de bereikbaarheid van de gemeente voor meldingen over leefbaarheid/overlast, het minst over het nakomen van afspraken ten aanzien van het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid.

**Grafiek 8a:** Zes stellingen over functioneren gemeente Etten-Leur: De gemeente ...



### Vergelijking

De gemeente Etten-Leur wordt wat positiever beoordeeld dan de middelgrote gemeenten gemiddeld.

**Tabel 8b:** Schaalscore functioneren gemeente, Regio Midden- en West-Brabant (0=slecht, 10=uitstekend)

	Nederland 2009	Regio MWBrabant	Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Haiderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam	
Schaalscore: functioneren gemeente	5.6	<b>5.5</b>	5.5	5.4	5.3	5.5	5.7	5.5	5.7	5.3	5.2	5.2	5.3	4.9	5.5	5.6	5.5	5.5	5.4	5.1	5.3	5.1	
<i>% (helemaal) eens</i>																							
De gemeente ...																							
...heeft aandacht voor verbeteren leefb./veiligheid	49	<b>44</b>	44	44	38	41	48	45	49	36	33	40	41	35	43	43	42	41	42	41	36	35	
...informeert de buurt over aanpak leefb./veiligheid	47	<b>44</b>	48	42	37	46	41	46	48	31	35	41	38	31	50	41	39	38	41	40	40	32	
...betreft de buurt bij aanpak leefb./veiligheid	40	<b>38</b>	37	37	31	36	39	37	42	27	28	33	31	20	37	42	33	37	34	31	33	25	
...is bereikbaar voor meldingen over leefb./overlast	50	<b>49</b>	46	46	47	51	51	44	52	47	48	42	45	39	47	48	55	49	44	39	50	37	
...reageert op meldingen over leefb./overlast	31	<b>29</b>	27	29	30	34	34	27	33	32	31	26	31	28	27	31	35	30	30	23	27	23	
...doet wat ze zegt bij het verbeteren leefb./veiligheid	25	<b>23</b>	21	22	21	23	25	21	26	20	20	16	25	16	22	22	24	22	22	22	18	18	



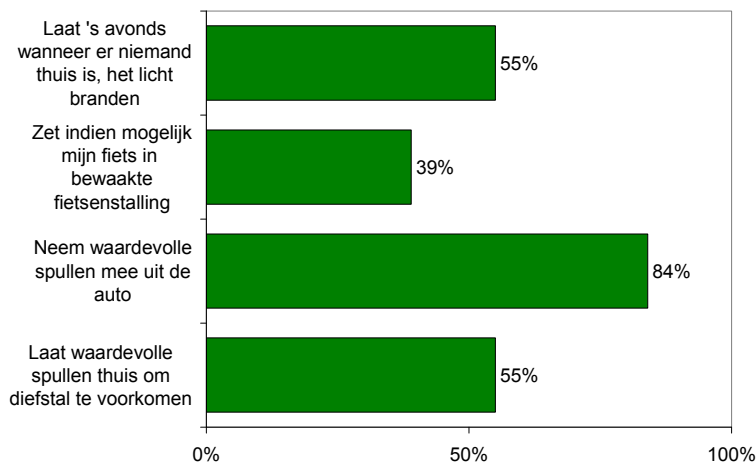
## 9. PREVENTIE

Dit hoofdstuk gaat kort in op de mate waarin mensen preventieve maatregelen nemen om hun woning te beschermen tegen zaken als inbraak.

### 9.1 Socio-preventie

De respondenten hebben vier vragen beantwoord die te maken hebben met preventieve gedragsmaatregelen. Ruim acht op de tien bewoners van Etten-Leur geeft aan uit veiligheidsoverwegingen waardevolle spullen uit de auto mee te nemen. Ruim de helft van de bewoners laat 's avonds het licht branden als er niemand thuis is of laat waardevolle spullen thuis om diefstal te voorkomen.

**Grafiek 9.1a:** % dat (bijna) altijd bepaalde preventieve maatregelen neemt, Etten-Leur



Gemiddeld genomen scoren de grote en kleine gemeenten vergelijkbaar op de schaalscore die de mate van genomen socio-preventieve maatregelen weergeeft. Wel is te zien dat mensen in de kleine gemeenten het licht thuis wat vaker laten branden als ze weg gaan, de mensen in grote gemeenten zetten relatief wat vaker de fiets in een bewaakte stalling indien mogelijk. De schaalscore voor Etten-Leur is vergelijkbaar met de schaalscore van middelgrote gemeenten.

**Tabel 9.1b:** Schaalscore socio-preventie, Regio Midden- en West-Brabant (hoe hoger de schaalscore, hoe meer maatregelen)

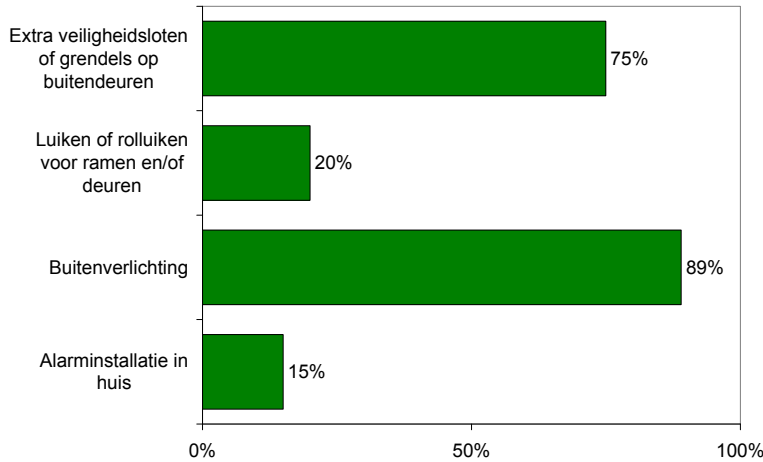
	Nederland 2009	Regio MW Brabant			Gemeenten																			
		Grote gemeenten (2)		Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)			Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam
Schaalscore: Socio-preventie	2.1	<b>2.4</b>	2.4	2.3	2.4	2.1	2.2	2.5	2.3	2.4	2.5	2.4	2.6	2.2	2.3	2.6	2.4	2.4	2.4	2.3	2.4	2.4	2.4	
<i>% mensen die (bijna) altijd deze maatregelen nemen</i>																								
Laat 's avonds als niemand thuis is, het licht branden	46	<b>51</b>	45	52	58	52	49	49	55	60	64	56	63	55	41	56	54	55	57	49	60	55	55	
Zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	41	<b>52</b>	61	46	46	37	43	61	39	51	53	50	52	39	61	54	47	50	45	44	41	48	48	48
Neem waardevolle spullen mee uit de auto	75	<b>80</b>	79	81	80	73	80	80	84	77	78	80	81	75	78	86	82	83	82	79	82	80	80	80
Laat waardev. spullen thuis om diefstal te voorkomen	45	<b>53</b>	53	54	56	50	49	55	55	55	56	54	64	48	52	62	56	54	58	54	57	53	53	53

\* resultaten Nederland 2008 niet vergelijkbaar, wegens andere vraagstelling

## 9.2 Technopreventie

Bij circa negen op de tien bewoners van Etten-Leur is er buitenverlichting aanwezig rond het huis en in driekwart van de gevallen zijn er extra veiligheidssloten of grendels op de buitendeuren. Rolluiken voor ramen en een alarminstallatie worden minder toegepast.

**Grafiek 9.2a:** % Woningen waar de bewoners bepaalde maatregelen hebben en ook (bijna) altijd gebruiken, Etten-Leur



In de kleinere regiogemeenten hebben de woningen wat vaker technologische maatregelen in en rondom de woning, mogelijk ook omdat in kleinere gemeenten vaker eengezinswoningen en/of vrijstaande woningen aanwezig zijn. De schaalscore voor Etten-Leur is vergelijkbaar met de schaalscore van middelgrote gemeenten.

**Tabel 9.2b:** Schaalscore technopreventie, Regio Midden- en West-Brabant (hoe hoger de schaalscore, hoe meer maatregelen)

	Nederland 2009	Regio MWB			Gemeenten																	
		Grote gemeenten (2)	Middelgrote gem. (5)	Kleine gemeenten (10)	Baarle-Nassau	Bergen op Zoom	Breda	Etten Leur	Hilvarenbeek	Oisterwijk	Oosterhout	Rucphen	Steenbergen	Tilburg	Waalwijk	Woensdrecht	Zundert	Halderberge	Roosendaal	Moerdijk	Alphen-Chaam	
Schaalscore: Preventie totaal **	3.9	<b>4.4</b>	4.3	4.4	4.6	4.1	4.2	4.4	4.3	4.5	4.5	4.5	5.0	4.4	4.2	4.8	4.8	4.6	4.7	4.4	4.6	4.6
Schaalscore: Technopreventie	1.8	<b>2.0</b>	1.9	2.0	2.2	2.0	1.9	1.9	2.0	2.1	1.9	2.0	2.4	2.2	1.9	2.2	2.3	2.1	2.3	2.1	2.2	2.2
<i>% woningen waar de volgende maatregelen zijn</i>																						
Extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren	72	<b>76</b>	74	76	76	67	77	76	75	73	72	77	76	78	73	76	80	76	76	74	78	79
Luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren	16	<b>28</b>	21	28	35	32	26	18	20	21	18	26	51	43	23	35	45	29	40	30	34	33
Buitenverlichting	81	<b>85</b>	81	85	91	92	79	81	89	95	87	84	96	83	81	90	92	94	93	87	91	91
Alarminstallatie in huis	12	<b>14</b>	12	15	16	13	10	15	15	16	16	15	15	13	10	19	18	13	17	17	16	18

\* resultaten Nederland 2008 niet vergelijkbaar, wegens andere vraagstelling

\*\* Preventie Totaal= Socio-preventie+Technopreventie

## **BIJLAGE 1: BEREKENING SCHAAL- EN ANDERE SCORES**

Er zijn schaalscores (landelijk bepaald) berekend voor de volgende categorieën van samenhangende vragen:

### **H2. LEEFBAARHEID IN HET ALGEMEEN**

- § 2.1 Fysieke kwaliteit buurtvoorzieningen
- § 2.2 Sociale cohesie

### **H4. BELEVING BUURTPROBLEMEN**

- § 4.1a Schaalscore verloedering fysieke woonomgeving
- § 4.1b Sociale overlast
- § 4.1c Bedreiging
- § 4.1d Overlast van vermogensdelicten
- § 4.1e Verkeersoverlast
- § 4.1f Overige overlast

### **H5. GEVOEL VAN VEILIGHEID**

- § 5.2a Vermijdingsgedrag
- § 5.2b Onveilige plekken
- § 5.2c Respectloos gedrag

### **H6. SLACHTOFFERSCHAP**

#### **H7. POLITIE**

- § 7.2a Beschikbaarheid van de politie
- § 7.2b Functioneren van de politie in de buurt
- § 7.2c Vertrouwen in de politie
- § 7.2d Politie als crimefighter
- § 7.2e Wederkerigheid politie – burgers
- § 7.2f Communicatie politie – burgers

#### **H8. FUNCTIONEREN GEMEENTE**

- § 8.1 Functioneren gemeente

#### **H9. PREVENTIEMAATREGELEN**

- § 9.1 Socio-preventie
- § 9.2a Technopreventie
- § 9.2b Preventie totaal

Per schaalscore is hieronder telkens aangegeven uit welke afzonderlijke vragen de score is samengesteld en hoe het resultaat moet worden geïnterpreteerd.

### **§ 2.1 Fysieke kwaliteit buurtvoorzieningen**

Deze schaalscore is gebaseerd op vijf aspecten die de fysieke omgeving van de respondent weergeven. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer de respondenten tevreden zijn over hun fysieke woonomgeving. Deze indicator bestaat uit de volgende stellingen:

- in de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden
- in de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden
- in de buurt is het buiten goed verlicht
- in de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen
- in de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren

(helemaal mee eens = 4; mee eens = 3; neutraal = 2; niet mee eens = 1; helemaal niet eens = 0; weet niet, geen mening = missing). De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/20. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt 0, de hoogste waarde is 10.

### **§ 2.2 Sociale cohesie**

De schaalscore voor sociale cohesie is een van de GSB-III-indicatoren in het kader van het verbeteren van de sociale kwaliteit van de samenleving. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer de inwoners tevreden zijn over deze aspecten. De indicator bestaat uit de volgende stellingen:

- de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks
- de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om
- ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is
- ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen

Voor de schaalscore worden de antwoorden op de eerste (negatief geformuleerde) stelling (de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks) 'omgekeerd' gehercodeerd: (helemaal mee eens = 0; mee eens = 1; neutraal = 2; niet mee eens = 3; helemaal niet eens = 4; weet niet, geen mening = missing).

De antwoorden op de drie andere stellingen worden 'gewoon' gehercodeerd: (helemaal mee eens = 4; mee eens = 3; neutraal = 2; niet mee eens = 1; helemaal niet eens = 0; weet niet, geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/16. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt 0, de hoogste waarde is 10.

### **§ 4.1a Verloedering fysieke woonomgeving**

De schaalscore voor 'fysieke verloedering' vormt eveneens een indicator in het kader van het GSB-III-beleid ter verbetering van de kwaliteit van de woonomgeving. Ook voor het veiligheidsbeleid ('Veiligheid begint bij Voorkomen') vormt fysieke verloedering een indicator. Deze score is gebaseerd op een viertal vragen over de perceptie van de fysieke woonomgeving. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger de respondenten de verloedering ervaren. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- bekladding van muren en/of gebouwen
- rommel op straat
- hondenpoep op straat
- vernieling van straatmeubilair

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt 0, de hoogste waarde is 10.

#### **§ 4.1b Sociale overlast**

Deze schaalscore is gebaseerd op vier vragen naar buurtproblemen die te maken hebben met vormen van gedrag die als 'ernstig overlast gevend' kunnen worden aangemerkt. Ook sociale overlast vormt een indicator voor het veiligheidsbeleid ('Veiligheid begint bij Voorkomen'). Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer dergelijke overlast men ervaart van deze vormen van gedrag. Het gaat om de vragen over de volgende items:

- dronken mensen op straat
- mensen die op straat worden lastiggevallen
- drugsoverlast
- overlast van groepen jongeren

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). Ook hier worden de waarden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt 0, de hoogste waarde is 10.

#### **§ 4.1c Bedreiging**

De schaalscore 'dreiging' is gebaseerd op acht vragen naar vormen van gedrag die als 'dreigend' kunnen worden ervaren. Drie van deze vragen zijn ook opgenomen in de schaalscore voor sociale overlast. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe ernstiger men dergelijke overlast ervaart. Het gaat om de vragen over de volgende items:

- overlast van groepen jongeren
- mensen die op straat worden lastiggevallen
- drugsoverlast
- bedreiging
- gewelddelicten
- straatroof
- vrouwen en meisjes worden nagefloten
- jeugdcriminaliteit

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/16. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt 0, de hoogste waarde is 10.

#### **§ 4.1d Overlast van vermogensdelicten**

Deze schaalscore is gebaseerd op vier vragen over het vóórkomen van vermogensdelicten in de woonbuurt. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart van vermogensdelicten in de buurt. Het gaat om de vragen over de volgende items:

- fietsendiefstal
- diefstal uit auto's
- beschadiging aan / diefstal vanaf auto's
- inbraak in woningen

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vermenigvuldigd met de factor 10/8. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt 0, de hoogste waarde is 10.

#### **§ 4.1e Verkeersoverlast**

De schaalscore voor 'verkeersoverlast' is een samengestelde score van een aantal vragen over in welke mate mensen vinden dat ze in hun woonbuurt last hebben van het verkeer. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- agressief verkeersgedrag
- geluidsoverlast door verkeer
- te hard rijden
- parkeeroverlast

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vervolgens vermenigvuldigd met de factor 10/8. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt 0, de hoogste waarde is 10.

#### § 4.1f Overige overlast

De schaalscore 'overige overlast' is gebaseerd op vier vragen over overige overlast in de woonbuurt. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast men ervaart. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- overlast door omwonenden
- andere vormen van geluidsoverlast
- dronken mensen op straat
- overlast van zwervers/daklozen
- overlast door horeca

(komt vaak voor = 2, komt soms voor = 1, komt (bijna) nooit voor = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden opgeteld en vervolgens vermenigvuldigd met de factor 10/10. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt 0, de hoogste waarde is 10.

#### § 5.2a Onveilige plekken

De schaalscore van 'onveilige plekken' is een samengestelde score van een aantal vragen. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe vaker men onveilig voelt op plekken in de woonbuurt. De indicator bestaat uit de vragen naar: Voelt zich onveilig...

- rondom uitgaansgelegenheden
- op plekken waar jongeren rondhangen
- in centrum van woongemeente
- in winkelcentrum/gebied in eigen buurt
- in openbaar vervoer
- bij treinstation
- in eigen huis

(vaak=2, soms=1, zelden/nooit=0; weet niet/geen mening = missing)

De zeven waarden worden opgeteld en vervolgens wordt deze score vermenigvuldigd met de factor 10/14. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt 0, de hoogste waarde is 10.

#### § 5.2b Vermijdingsgedrag

De schaalscore van 'vermijdingsgedrag' is een samengestelde score van een aantal vragen. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe vaker men het vermijdingsgedrag toont. De indicator bestaat uit de vragen naar:

- Doet 's avonds en 's nachts niet open vanwege onveiligheid
- Rijdt of loopt om om onveilige plekken te mijden
- Staat kinderen niet toe ergens naar toe te gaan vanwege onveiligheid
- Voelt zich 's avonds op straat in de buurt onveilig
- Voelt zich 's avonds alleen thuis niet op zijn gemak

(vaak=2, soms=1, zelden/nooit=0; weet niet/geen mening = missing). De vijf waarden worden opgeteld en vervolgens wordt deze score vermenigvuldigd met de factor 10/10. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt 0, de hoogste waarde is 10.

#### § 5.2c Respectloos gedrag

De schaalscore van 'respectloos gedrag' is een samengestelde score van een aantal vragen. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe vaker men zich respectloos behandelt voelt. De indicator bestaat uit de vragen naar: Wordt wel eens respectloos behandeld..

- door onbekenden op straat
- door onbekenden in openbaar vervoer
- door personeel van winkels of bedrijven
- door personeel van overheidsinstanties
- door bekenden (partner, familie, vrienden)

(vaak=3, soms=2, zelden=1, nooit=0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden opgeteld en vervolgens wordt deze score vermenigvuldigd met de factor 10/15. De laagste waarde van deze schaalscore bedraagt 0, de hoogste waarde is 10.

### § 7.2a Functioneren van de politie in de buurt

- de politie biedt bescherming
- de politie heeft contact met de bewoners
- de politie reageert op de problemen in de buurt
- de politie doet haar best
- de politie pakt de zaken efficiënt aan

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/20. De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe positiever het (totale) oordeel over het functioneren van de politie.

### § 7.2b Beschikbaarheid van de politie

- je ziet de politie in de buurt te weinig
- ze komen te weinig uit de auto
- ze zijn hier te weinig aanspreekbaar
- ze hebben hier te weinig tijd voor allerlei zaken
- ze komen niet snel als je ze roept

(helemaal eens = 0; eens = 1; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 3; helemaal niet mee eens = 4; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/20. De antwoorden op deze 'negatieve' stellingen zijn omgerekend, zodat ook hier geldt: hoe hoger de waarde van de schaalscore, hoe positiever de respondenten oordelen over de beschikbaarheid van de politie. De score loopt van 0 tot 10.

### § 7.2c Vertrouwen in de politie

Het vertrouwen in de politie wordt gemeten via de volgende stellingen:

- als het er echt om gaat zal de politie het uiterste doen om je te helpen
- als het er echt om gaat dan is de politie er voor je

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/8. De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe groter het vertrouwen.

### § 7.2d Politie als crimefighter

De mening over de politie als crimefighter wordt gepeild via de volgende stellingen:

- de politie weet hoe ze boeven moeten vangen
- de politie bestrijdt succesvol de criminaliteit

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/8. De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe meer men de politie als crimefighter beschouwt.

### **§ 7.2e Wederkerigheid politie – burgers**

De wederkerige relatie tussen politie en burgers wordt in kaart gebracht met de volgende drie stellingen:

- de politie houdt rekening met de wensen van de samenleving
- de politie werkt goed samen met de bewoners
- de politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt
- de politie neemt je serieus

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/16. De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe meer men de relatie tussen burger en politie als wederkerig beschouwt.

### **§ 7.2f Communicatie politie – burgers**

Het communicatieve aspect van de politie wordt gemeten met de drie volgende stellingen:

- de politie wil contact hebben met de burgers
- de politie is benaderbaar
- de politie informeert de burgers

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing).

De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/12. De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe meer communicatief men de politie beschouwt.

### **§ 8.1 Functioneren gemeente -totaal**

Naast het functioneren van de politie is ook gevraagd naar het functioneren van de gemeente. Voor het functioneren is een schaalscore opgenomen. Deze indicator bestaat uit de volgende stellingen:

- de gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt
- de gemeente informeert de buurt over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt
- de gemeente betreft de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt
- de gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over de leefbaarheid in de buurt
- de gemeente reageert op meldingen en klachten over de leefbaarheid in de buurt
- de gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in uw buurt

(helemaal eens = 4; eens = 3; niet mee eens, niet mee oneens = 2; niet eens = 1; helemaal niet mee eens = 0; weet niet/geen mening = missing). De waarden worden bij elkaar opgeteld en vermenigvuldigd met 10/24.

De score loopt van 0 tot 10. Hoe hoger de score, hoe positiever men is over het functioneren van de gemeente.

### **§ 9.1 Socio-preventie**

Ook van enkele maatregelen die men zelf kan treffen tegen criminaliteit is een dergelijke score berekend. Bij deze socio-preventie gaat het om:

- licht laten branden als er 's avonds niemand thuis is
- fiets in een bewaakte fietsstalling zetten
- waardevolle spullen meenemen uit de auto
- waardevolle spullen thuis laten om diefstal of beroving te voorkomen.

Ook hier bestaat de indicatorscore uit het aantal maatregelen dat wordt getroffen. Deze score loopt van 0 tot 4.

### **§ 9.2a Technopreventie**

Voor een aantal technische preventiemaatregelen in en om de eigen woning is vastgesteld of men die getroffen heeft of niet. Het gaat om de volgende maatregelen:

- extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren
- (rol)luiken voor ramen en deuren.
- buitenverlichting;
- alarminstallatie in huis

De indicatorscore voor technopreventie is het aantal van deze maatregelen dat in huis aanwezig is. Deze score loopt van 0 tot 4. Voor deze score is het huishouden als uitgangspunt genomen en niet de persoon.

### **§ 9.2b Preventie totaal**

Een totaalscore voor preventie bestaat uit de som van de genoemde technische en socio-preventieve maatregelen. Deze score wordt individueel bepaald en loopt van 0 tot 8.



## **BIJLAGE 2: ONDERZOEKSVERANTWOORDING**

In de Integrale Veiligheidsmonitor zijn de subjectieve gegevens afkomstig uit de enquête Veiligheidsmonitor en de objectieve gegevens uit de politieregistratie.

### **2.1 Veiligheidsmonitor**

De voornaamste thema's uit de enquête zijn leefbaarheid en beleving van de (woon)buurt, onveiligheidsgevoelens, vermijdingsgedrag, respectloos gedrag van burgers, persoonlijk slachtofferschap, contacten met de politie, preventie, het functioneren van de politie en gemeente.

De enquête is verstuurd aan een aselechte groep inwoners van 15 jaar en ouder van 50 gemeenten in de provincie Noord Brabant. Aan alle personen is dezelfde vragenlijst voorgelegd, zodat de resultaten met elkaar te vergelijken zijn. In eerste instantie hebben zij de vragenlijst schriftelijk of via internet kunnen invullen. Om de respons te verhogen is er na verloop van tijd een herinnering gestuurd aan de personen die de enquête (nog) niet hadden ingevuld. Tenslotte zijn de laatste personen die nog niet hadden gereageerd gebeld.

Om op basis van de respons van de gemeente een goede benadering van de werkelijkheid te geven voor de gehele populatie, zijn de resultaten gewogen. Door te wegen tellen de antwoorden van groepen die oververtegenwoordigd zijn in de respons minder zwaar mee en de antwoorden van ondervertegenwoordigde groepen zwaarder. Hierdoor zijn de antwoorden representatief voor de totale gemeente en ,indien van toepassing, voor de buurten.

### **2.2 Politieregistratie**

In de politieregistratie wordt een onderscheid gemaakt tussen misdrijven, aangiften en incidenten. Een *incident* is een melding door een burger of politieagent dat er iets is gebeurd. Dit zijn niet alleen meldingen van strafbare feiten, maar ook van bijvoorbeeld overlast. Een *aangifte* is een schriftelijk ondertekende melding dat een strafbaar feit heeft plaatsgevonden dit met het verzoek tot vervolging. Een *misdrijf* omvat alle aangiften, maar ook de ambtshalve vervolgbare delicten. Van diverse strafbare feiten wordt nooit aangifte gedaan, maar die worden toch vervolgd, bijvoorbeeld bij zware zedenzaken, moord en doodslag. De politiecijfers zijn soms gebaseerd op incidenten, soms op misdrijven en soms op aangiften. De meeste politiecijfers zijn uitgedrukt per 1.000 inwoners in 2008. Bij diefstal/inbraak woning + box/schuur/garage is gepercenteerd op 1.000 woningen (2008) en de aangiften van winkeldiefstal en diefstal/inbraak bedrijven en instellingen zijn absolute totalen.

Aangezien de Politie Midden- en West-Brabant sinds maart 2009 is overgestapt op het nieuwe registratiesysteem BVH zijn de gegevens van de laatste 10 maanden geëxtrapoleerd voor 2 maanden om te komen tot een totaalcijfer per jaar.